

– redegøre over for Retsudvalget for, hvad der sker. Retsudvalget og § 71-udvalget har været løbende orienteret om, hvad der er sket i denne sag – det kan derfor heller ikke komme så meget bag på Folketinget – men jeg vil gerne give tilsagn om, at vi fortsat oplyser Retsudvalget om alt, hvad der sker, og at vi giver de redegørelser, som der er blevet bedt om.

Regeringen vil gerne så snart som muligt gå ind i en revision af den her lovgivning, men vi finder som sagt, at det ville være uforvarsligt ikke at tage de videnskabelige undersøgelser med i betragtning, når vi skal lave en lovrevision.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 27: Forslag til lov om ændring af lov om aftaler og andre retshandler på formuerettens område og visse andre love. (Urimelige aftalevilkår i visse forbrugerftaler m.v.).**

Af justitsministeren (Bjørn Westh).  
(Fremsat 26/10 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Lissa Mathiasen (S):**

Som det fremgår af lovforslaget, er hovedformålet at gennemføre de civile retlige dele af Rådets direktiv om urimelige kontraktvilkår i forbrugerftaler. De offentligt retlige dele af direktivet blev gennemført i sidste folketingssamling ved en ændring af markedsføringsloven.

Generelt har ønsket med direktivet været at få harmoniseret medlemsstaternes lovgivning på

dette område, og forslaget her går ud på at indføre et nyt kapitel i aftaleloven med særlige regler om visse forbrugerftaler. Det betyder, at det er den erhvervsdrivende, der har bevisbyrden for, at en aftale ikke er omfattet af lovens bestemmelser.

Ligeledes foreslås en fortolkningsregel, hvorefter der skal fortolkes til fordel for forbrugerne, hvis der skulle opstå tvivl om forståelsen af et aftalevilkår.

Derudover slås det fast, at der ved anvendelsen af generalklausulen ikke skal kunne tages hensyn til senere indtrufne omstændigheder til skade for forbrugeren, hvis det medfører, at aftalevilkår ikke kan ændres eller bliver tilsidsat.

For det andet skal forbrugeren kunne kræve, at den øvrige del af en aftale, som indeholder vilkår, der strider mod hæderlig forretningsskik og bevirker en betydelig skævhed i parternes rettigheder og forpligtelser til skade for forbrugeren, skal opretholdes uden ændringer, hvis det kan lade sig gøre.

Til sidst indeholder det nye kapitel en bestemmelse, som beskytter forbrugerne mod visse lovvalgsaftaler.

Når vi ser bort fra direktivets bestemmelser, indeholder forslaget to andre elementer. Det første betyder, at domstolene herhjemme fremover får mulighed for at ændre en urimelig aftale; tidligere har det været sådan, at de blot kunne tilsidesætte den. Og det andet, som vel hovedsagelig må siges at være en redaktionel ændring, er, at man går ind og ændrer definitionen af en forbrugerftale i anden forbrugerbeskyttelseslovgivning.

Vi kan fra Socialdemokratiets side støtte de her skitserede ændringer, men derudover vil jeg godt knytte et par bemærkninger – faktisk et par rosende bemærkninger – til forslaget. Det drejer sig om det arbejde, der er foregået de nordiske lande imellem omkring forbrugerbeskyttelsen.

Der har været tradition for, at der de nordiske lande imellem har været en høj grad af retsenhed på aftalerettens område, og derfor glæder det os, at der er gjort et væsentligt stykke arbejde for at opretholde en høj grad af enighed om, hvordan direktivet burde gennemføres. Det glæder os også i den forbindelse, at der de nordiske lande imellem har været enighed om, at forbrugerbeskyttelsesniveauet ikke måtte sænkes ved gennemførelsen af dette minimumsdirektiv.

Så alt i alt skal jeg med disse afsluttende og meget rosende bemærkninger på Socialdemo-