

Det, jeg også godt kunne tænke mig, var, at justitsministeren allerede på nuværende tidspunkt – selv om undersøgelsen ikke er færdig – kunne løfte lidt af sløret for, hvor langt man er nået: Hvordan ser det ud? Har vi nogle retningslinjer at gå efter allerede på nuværende tidspunkt?

Jeg kunne også godt tænke mig, at man i Retsudvalget, når man skal til at diskutere det her, tager kontakt til Socialudvalget, for jeg ved, at Socialudvalget faktisk har planlagt at foretage nogle studieture og skal rundt og se på noget inden for det her område, og jeg tror faktisk, det ville være gavnligt, hvis Retsudvalget koblede sig på dér, så man kom ud og så, hvad der sker derude, og hvordan det egentlig ser ud.

Men alt andet lige kan vi støtte forslaget. Hvis ikke ministeren er klar til en gennemgribende revidering, må vi vente, til vi er klar; ellers vil det være lovsjusk, og det vil vi ikke være med til.

#### **Gunhild Husum (RV):**

Folketinget vedtog med den ny psykiatrilov fra 1989 en bestemmelse om, at forslag til revision af loven senest skulle fremsættes ved begyndelsen af folketingsåret 1994-95. Imidlertid foreslår justitsministeren nu denne frist udskudt, hvilket der efter Det Radikale Venstres opfattelse er gode grunde til.

I bestræbelserne på at få etableret det bedst mulige lovgivningsgrundlag satte Justitsministeriet et videnskabeligt arbejde i gang. Det skulle være med til at klarlægge grundlaget, på hvilket man kunne fremsætte forslag til en revision af loven. Det arbejde blev især forsinket af to grunde, der også er nævnt her, men jeg vil nævne dem igen.

For det første viste det sig, at den videnskabsretiske godkendelse trak ud. Faktisk opnåede projektet først den fornødne godkendelse i januar 1994. For det andet har det, selv om projektet nu er godt i gang, været svært at samle de fornødne data fra hele landet, sådan at tidsplanen har kunnet overholdes. I den forbindelse vil jeg godt udtrykke et ønske om, at man ved lovrevisionen får lavet så præcise regler for registrering og indberetning af tvangsforanstaltninger, at vi ikke om 10 år igen står i den samme situation med, at forskellige hospitalsafdelinger har meget forskellig praksis for indberetningerne og deres præcision.

Nu har vi en revideret, realistisk tidsplan, der tyder på, at det vil være muligt at fremsætte for-

slag til revision af loven i folketingsåret 1996-97. Derfor foreslår justitsministeren i nærværende lovforslag tidsfristen udskudt.

Det Radikale Venstre støtter forslaget.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Da mit partis ordfører, hr. Bruno Jerup, desværre er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne sige, at Enhedslisten må støtte dette forslag, selv om vi naturligvis er enige i de synspunkter, som andre ordførere allerede har fremført, nemlig at der findes åbenbare urimeligheder, og dem vil vi ikke afskære os fra at være med til at stille forslag om at der umiddelbart bliver gjort noget ved.

Men vi kan naturligvis acceptere, at der må et ordentligt grundlag til, før der kan ske en generel revision.

#### **Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Først vil jeg gerne takke ordførerne for den generelt positive modtagelse af forslaget, og så vil jeg gerne sige, ligesom de fleste af ordførerne har været inde på, at jeg gerne så, at vi kunne revidere denne lov så hurtigt som overhovedet muligt – og kan vi lave forbedringer hen ad vejen, skal vi selvfølgelig være åbne over for det – men vi ville vel også være blevet bebrejdet, hvis vi havde foretaget en lovændring, uden at vi havde resultatet af den videnskabelige undersøgelse, der var iværksat; så ville vi have fået bebrejdelser for lovsjusk.

Jeg vil gøre opmærksom på, at beslutningen om at iværksætte dette videnskabelige arbejde blev truffet i 1992, hvorefter man bad nogle om at formulere et sådant forskningsprogram. Derefter blev forskningsprogrammet formuleret, og det var så færdigformuleret i 1993, hvorefter man først i juni 1993 var i stand til at bede Den Centrale Videnskabsretiske Komité om at tage stilling til programmet, der derefter blev godkendt i komiteen efter 7 måneders behandlingstid.

Så det er altså ikke kun Den Centrale Videnskabsretiske Komité, der har behandlet det her; det er også de forskere, der har udformet forskningsprogrammet, efter at den daværende regering havde besluttet, at et sådan forskningsprogram skulle iværksættes.

Så jeg tror, at man må sige, at der er mange ting, der har gjort, at sagen desværre står sådan i dag, at vi må bede om at få udskudt den egentlige revision af loven. Jeg vil selvfølgelig meget gerne – ligesom man også tidligere har gjort det