

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Et sådant møde tager vi gerne imod, og ved den lejlighed vil vi fortælle, at vi selvfølgelig er klar over, at en jobtræning ikke giver ret til en længere dagpengeperiode, men den jobtræning, man giver til de langtidslødige, er jo den chance, man har for at hægte sig på, for at kvalificere sig til et understøttet job.

Så vil jeg lige sige, at vi fra alle undersøgelser ved, at dér, hvor man bruger privat jobtræning og ikke den offentlige jobtræning, får man en langt, langt højere grad af fastholdelse af arbejdet bagefter. Det viser den rapport, som AKF offentliggjorde i september måned, og det bliver også på det grundlag, vi vil fortsætte den her diskussion.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jamen privat jobtræning indebærer jo eller forudsætter, at det private erhvervsliv rent faktisk vil spille med og også påtage sig et ansvar for de ledige, og det er der desværre meget der tyder på at de ikke er meget for. Men jeg er enig i den betragtning, at der er større chance for beskæftigelse igennem en privat jobtræning, end der er igennem en offentlig jobtræning. Det forudsætter altså bare, at erhvervslivet spiller med, og det gør det desværre ikke.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Der må da være tale om en grundig misforståelse, når man herfra tilkendegiver, at handlingsplanerne er noget teoretisk, som er nødvendigt for at få fabriksarbejde. Det har absolut ikke været nødvendigt for at placere disse mange ledige, der har fået arbejde her i 1994, i ganske ordinært arbejde; det kræver ingen handlingsplan. Lad mig også sige, når Venstre kræver nyt indhold, at det er der også brug for. Netop i perioden fra 1987 til 1993 – og dér var Venstre med i regeringen – steg arbejdsløsheden med 60 pct., så jeg er helt enig i, at der kræves et nyt indhold.

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg vil vende tilbage til det forslag, som er sat på dagsordenen, og straks meddele, at Det Konservative Folkeparti afviser forslaget fra SF. Det gør vi, fordi vi mener, at det er vigtigt, at der er en grænse for, i hvor mange år man kan være på dagpenge. Fjernes det princip, trækker man samtidig tæppet væk under ideen om både at have et forsikringsbaseret dagpengesystem og

et offentligt bistandssystem. I dagpengesystemet er ydelserne ikke trangs- og behovsbestemte i modsætning til ydelserne efter bistandsloven. Det er den afgørende forskel, som skal bevares og ikke udlignes.

Vi afviser altså forslaget, fordi vi mener, det lige præcis vil udhule den principielle forskel, der er imellem dagpengesystemet og bistandssystemet. Men vi er enige i SF's bemærkninger til arbejdsministeren om, at arbejdsministeren burde leve op til de gyldne løfter om at give ledige et aktivitetstilbud. Vi ser gerne, at der gøres en større indsats på det område; så langt vil vi strække os i vores imødekommenhed over for SF. Vi vil gerne stå bag en opfordring til arbejdsministeren om virkelig at få gang i handlingsplanerne og aktivitetstilbudene til de ledige.

Annette Just (FP):

Også Fremskridtspartiet afviser forslaget, og det er jo vanskeligt på nuværende tidspunkt at komme med ligefrem de helt store nyheder om dette beslutningsforslag. Jeg har dog et par spørgsmål, som jeg ønsker at stille i udvalget. Det er at få oversendt til udvalget en oversigt over, hvor lang tid man rent faktisk i f.eks. de nordiske lande kan gå på arbejdsløshedsunderstøttelse og i hvor lang tid i de forskellige EU-lande.

Når vi ved, at man her i Danmark kan gå på dagpenge imellem syv og ni år, så vil jeg sige, at det dog er den største sovepude, man kan forestille sig. Jeg synes i virkeligheden, at vi på det nærmeste burde indklages for menneskerettighedskrænkelser, når vi lader mennesker gå så længe. Dermed er jeg også enig i, at der skal ske noget. Folk skal sættes i arbejde forinden, for hvis man har gået syv til ni år og ikke været i arbejde, så tror jeg ikke på, at der er megen motivation tilbage.

Så vil jeg sige om selve idéen om, at vi bare skal blive ved med at betale og ikke gøre en yderligere indsats og skabe incitament til, at folk kommer i arbejde: Ja, det taler alle internationale organisationer jo om, lige fra OECD osv., at det er forkert med den måde, vi rent faktisk planlægger det på i Danmark.

Til sidst vil jeg sige til SF, at da jeg læste det her forslag og var kommet mig over min værste galde, så tænkte jeg: Jamen, er SF inde på den tankegang, at man ønsker at forhindre kasse-tænkning imellem kommuner og stat? For vi ved jo alle sammen, hvad der sker, når man ikke