

I Det Radikale Venstre har vi forståelse for, at der kan være behov for visse forbedringer af vilkårene for disse grupper. Men som SF allerede ved, er det regeringens holdning, at de rammer, der er lagt for finansloven for 1995, skal holdes, og jeg vil endnu en gang opfordre SF til at søge indflydelse på finansloven. Så kunne det jo være, man kunne se på dette område. Efter Det Radikale Venstres opfattelse er der ikke rum for en forøgelse af overførselsindkomsterne med 640 mio. kr. årligt, som SF i sine bemærkninger skriver forslaget på sigt vil komme til at koste.

Arbejdsministeren nævnte, at antallet af efterlønsmodtagere og personer på overgangsydelse vil stige i de kommende år, og at de anslåede merudgifter i 1998 nærmer sig 1 mia. kr. årligt, helt præcist 900 mio. kr.

Det Radikale Venstre kan ikke støtte forslaget.

#### Jette Gottlieb (EL):

SF's forslag om at hæve satserne for overgangsydelser og efterløn peger i den rigtige retning. Vi skal behandle vore ældre ordentligt, især de folk, der gennem nedslidning og hårdt arbejde er ved at køre træt på arbejdsmarkedet. I virkeligheden gælder det for alle overførselsindkomsterne, at de burde sikre rimelige levevilkår for alle uanset årsagen til deres manglende ønsker om eller evne til eller mulighed for at deltage aktivt på arbejdsmarkedet.

På lang sigt ville vi gerne arbejde hen imod en fælles samfundsmæssig social grundydelse, som skal gælde for alle, men det er ikke forslaget i dag. Forslaget om at starte en forbedring for de ældre og dem, der er hårdest ramt af nedslidende arbejde, får hermed nogle pæne ord med på vejen til udvalget.

#### Aage Frandsen (SF):

Først vil jeg godt komme med nogle generelle betragtninger om, hvorfor vi har fremsat dette og andre forslag, som er til behandling i dag, og forslag på det sociale område, som var til behandling i går.

Det drejer sig om forslag, som vi mener er helt nødvendige i forhold til at sikre rimelige vilkår på det sociale område for nogle grupper af mennesker, som økonomisk er særlig trængt, og for at bidrage til, at flere kan få arbejde. Det er det, der ligger i nogle af de andre forslag, vi har fremsat. Dette drejer sig alene om det sociale niveau for ydelserne.

De forslag, vi har taget frem, er alene forslag, som vi ved vi selv kan finansiere ved ændringsforslag til finansloven. Og det er da klart, at forslagene skal ses i sammenhæng med, at der foregår finanslovsforhandlinger i øjeblikket. De forslag, som vi har til behandling i dag, og dem, vi havde i går, er naturligvis forslag, som vi senere i dag skal diskutere med finansministeren, herunder også finansieringen af dem.

Vi har ikke taget en række andre forslag med – om rimelige ydelser til andre mennesker, som vi også mener får i underkanten af, hvad de burde få. Vi har kun taget det med, som vi mener er nødvendigt at tage med, og derfor har vi altså også sørget for, når det drejer sig om disse forslag, at vi har fremsat andre forslag – de er jo ikke til behandling i dag, sådan foregår det jo ikke herinde – som sikrer, at der er dækning for hver eneste kroners udgift, vi har.

Det kan godt være, at der heller ikke i Folketinget er flertal for at anvende den finansiering, men vi kan sagtens selv finde ting i finansloven, hvor der kan være tale om ændringer, som giver baggrund for dækning. Derfor har vi kun fremsat de forslag, vi kommer med her.

Så er der spørgsmålet om, hvad der er reelt behov for. Ja, det er selvfølgelig et subjektivt valg. Vi mener, at mennesker, som vælger at gå på efterløn, får nogle ganske store økonomiske problemer i det øjeblik, de går på overgangsydelse, og da er de altså på 82 pct. Det er også nævnt, at der skal være et økonomisk incitament til, at man ikke vælger efterløn – det lå der i nogle borgerlige partiers udtalelser. Ja, det kan man da godt sige der kunne være. Men i en situation, hvor arbejdsløsheden er voldsomt stor, har resten af samfundet vel en interesse i, at nogle af de ældre medborgere, som allerede er nedslidt på arbejdsmarkedet, også får mulighed for at gå af – og på en sådan måde, at de økonomisk kan klare sig.

Det er klart, at med de bemærkninger, der er faldet her, ud over bemærkningerne fra Enhedslisten, er der ikke tale om, at vi har fået tilslutning til vores forslag. Ikke desto mindre vil vi møde frem med dette og en række andre forslag i de kommende forhandlinger med regeringen om finansloven.

Dette forslag er et af de forholdsvis dyre, fordi det drejer sig om ret mange mennesker. Nogle af de andre forslag, vi har, er ret billige i forhold til finansloven som helhed. Så kan det være, regeringen og regeringspartierne vil se mere velvilligt på det, når det netop økonomisk ikke