

63 år eller mere. Vi er faktisk fortsat yderst tilfredse med, at det er lykkedes os at få gennemført den særlige 63-års-regel. Indtil da var det entydigt sådan, at jo tidligere man valgte at gå på efterløn, des mere fik man ud af systemet.

For så vidt angår overgangsydelsen, er forslagsstillerne fuldstændig galt afmarcheret i opfattelsen af de gældende regler. Man kunne måske godt forvente, at SF havde gjort sig den ulejlighed at sætte sig en lille smule ind i de gældende regler, inden man farer til at fremsætte forslag om ændringer, som oven i købet koster mere end halv milliard kroner. Det er direkte vrøvl, når SF i bemærkningerne skriver, og jeg citerer fra side 2:

»Omvendt rammes grupper, der er nedslidte og udstødte i en yngre alder – 50-59 år – ekstra hårdt, idet de fra første dag får en overgangsydelse på kun 82 pct.«

Reglerne er faktisk sådan, at forudsætningen for at kunne vælge at gå på overgangsydelse er, at man inden for de sidste 15 måneder mindst har været ledig i sammenlagt 12 måneder. Det vil på lidt mere direkte dansk sige, at man altså som minimum skal have været ledig i et helt år eller mere, hvor dagpengene har været udbetalt efter de almindelige maksimumsregler. Overgangsydelsen er et tilbud til personer i 50-59-års-alderen, som er ramt af længerevarende ledighed, og som ikke umiddelbart har udsigt til at få job. Det er et godt tilbud. De skal have mulighed for at vælge overgangsydelsen som alternativ til dagpengene. Vælger man overgangsydelsen, slipper man til gengæld for at skulle stå til rådighed for arbejdsmarkedet, og netop på grund af fritagelsen for rådighedskravet er satsen lavere end dagpengemaksimum. I Det Konservative Folkeparti mener vi, at det er et rigtigt princip, for der skal være forskel på, om man står til rådighed for arbejdsmarkedet eller ej.

Ved siden af de helt principielle overvejelser om, hvor mange trin de forskellige tilbud skal indeholde, står problemet med finansieringen af forslaget. Forslagsstillerne regner selv med, at helårsvirkningen påfører staten en merudgift på 640 mio. kr. Det er immervæk et stort beløb, som skal finansieres. Hvor vil SF finde pengene? Hvilke grupper skal i stedet holde for? Det får vi ikke noget som helst konkret at vide om i bemærkningerne, og det håber jeg at forslagsstillerne her i dag kan løfte sløret en lille smule for.

Vi må i Det Konservative Folkeparti afvise dette forslag, og vi undrer os en lille smule over,

hvordan det kan være, at SF på arbejdsmarkedsområdet, på socialområdet og på en række andre områder er ved at falde over sine egne ben for at komme med det ene dyre udstillingsforslag efter det andet. Man skal ligesom have alle varerne præsenteret i udstillingsvinduet her i den første måned efter folketingsvalget. Er det mon, fordi Enhedslisten er kommet i Folketinget? Ja, man kunne jo få den tanke.

Tom Behnke (FP):

Da vores ordfører, fru Annette Just, ikke kunne være til stede i disse minutter, har jeg lovet at sige noget på vegne af Fremskridtspartiet.

Det er ikke nogen hemmelighed, at Fremskridtspartiet i det hele taget synes, at efterlønsordningen er en dårlig ordning, og som følge deraf er vi som udgangspunkt også imod det forslag, som vi diskuterer i øjeblikket.

Men lad mig også sige – som også den konservative ordfører var inde på – at hvis det er muligt for SF at finde så mange millioner kroner på finansloven, hvorfor bruger SF så ikke pengene til de folk, som har et reelt behov for at få hjælp? Det er folk, som virkelig har nogle sociale problemer, og som i dag ikke får den hjælp, de har brug for. Hvorfor har man så travlt med at hælde pengene i lommerne på folk, som i virkeligheden godt kan klare sig selv, og som er stærke nok til at kunne finde andre løsninger? Hvorfor bruger man ikke nogle af alle disse penge til at hjælpe dem, der virkelig har brug for hjælp? Det har vi undret os over hver eneste gang, vi har set et forslag fra SF's side.

Fremskridtspartiet er imod efterlønsordningen, og derfor er vi imod SF's forslag.

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg vil allerførst sige, at jeg her også repræsenterer CD, hvis ordfører er forhindret i at være til stede nu.

Der er en bestemt linje i den række forslag, SF fremsætter for Folketinget i denne uge. I går behandlede vi her i salen tre udgiftskrævende forslag på det sociale område. I Det Radikale Venstre kunne vi ikke støtte dem, blandt andet fordi de var for dyre, og fordi de ikke harmonerer med sigtet i regeringens økonomiske politik. I dag skal vi se på spørgsmålet om forhøjelse af den laveste sats for efterløn og overgangsydelse. SF ønsker den laveste efterlønsats og satsen for overgangsydelse hævet fra 82 til 90 pct. fra 1. juli næste år.