

kelt, så kunne det være ved at lege djævelens advokat: Kan vi ved denne procedure komme i den situation, at vi begrænser antallet af tilbudsgivere og på den måde nedsætter konkurrencen?

Jeg tror det ikke, men har finansministeren en vurdering af det, hører jeg den naturligvis gerne.

Ligeledes er jeg interesseret i at høre, hvordan det kommer til at gå med planerne for udbudet. De er planlagt til sommeren 1995. Er der en mulighed for at fortælle, hvornår udbudsforretningen, licitationen, kan være afsluttet, sådan at man kan komme i gang med denne forbedring af den kollektive transport i hovedstadsområdet, så er vi naturligvis interesseret i at høre nærmere om det.

Det Konservative Folkeparti vil være velvilligt i udvalgsbehandlingen.

#### Aage Brusgaard (FP):

Lovforslaget hedder jo forslag til lov om ændring af lov om Ørestaden. Og der skal ikke være tvivl om, at Fremskridtspartiet var imod selve Ørestadsloven, for vi tror ikke rigtig på, at de intentioner, der ligger om at bygge så meget ude på Amager, vil gå i opfyldelse. Men der står jo i ministerens fremsættelsestale, at formålet med lovforslaget alene er at sikre en økonomisk mere hensigtsmæssig udbudsprocedure for Københavns nye letbane, og da Fremskridtspartiet selvfølgelig ikke vil spænde ben for en mere hensigtsmæssig udnyttelse af ressourcer og procedurer, vil vi selvfølgelig prøve at se velvilligt på forslaget, når det kommer til udvalgsbehandling.

Men det betyder ikke, at vi er positive over for selve tanken om Ørestaden.

#### Jette Gottlieb (EL):

Det er jo et rent teknisk spørgsmål, men Enhedslisten ønsker ikke Ørestaden etableret, og meget tyder på, at vi her har nogle allierede fra helt uventet kant. Det er nemlig højst tvivlsomt, om der er nogen fra det private erhvervsliv, der overhovedet kunne drømme om at investere i dette væksteventyr; det bliver sandsynligvis ikke til noget.

Derimod er vi naturligvis stærkt interesseret i udbygningen af den kollektive trafik på Amager, men eftersom vi ikke tror på Ørestaden, er vi ikke tilfredse med, at den kollektive trafik hæftes op på denne, og at linjeføringen bygger så meget herpå i stedet for at udfylde de vigtigste behov for befolkningen på Amager.

De tekniske justeringer, der lægges op til med dette lovforslag, må tilhængerne af Ørestaden selv rode med.

#### Anni Svanholt (SF):

Da mit partis ordfører desværre ikke kan være til stede i dag, skal jeg på SF's vegne fremføre følgende:

SF stemte imod Ørestadsprojektet, som vi mener hviler på et rent fata morgana samt ødelægger naturen på Amager.

De to baner, der nu foreslås fremskyndet, er set med SF's øjne mere sympatiske end resten af projektet, idet det er åbenbart, at der er brug for letbaner i København, og at der er brug for en styrkelse af den kollektive trafik, også Frederiksbergbanen.

Men, men, men: Hvor er den overordnede planlægning af trafikken i København? Hvor er offentlighedens inddragelse i disse dispositioner? Er det virkelig rigtigt, at et flertal herinde helt og holdent accepterer, at det er Ørestadsselskabet, der suverænt bestemmer uden fælles planlægning med HT og uden at afvente rapporten om havnetunnelen? Hvor mange tunneler skal vi have til Amager? Siger vi med denne beslutning i realiteten bare ja til Ørestadsselskabets metroprojekt uden substansdiskussion? Er det rigtigt, at Transportrådet er blevet nægtet aktindsigt i Ørestadsselskabet? Det lyder helt vanvittigt, at netop Transportrådet ikke kan få indsigt.

SF vil under udvalgsarbejdet kræve, at forslaget sendes til høring i HT, DSB og Transportrådet. Hvorfor har vi ellers nedsat rådet? Det er forhåbentlig, for at det skal kunne påvirke så vigtige trafikbeslutninger. Og dette lidt tekniske forslag er i realiteten et afgørende forslag, når det drejer sig om udviklingen af den fremtidige trafikstruktur i København.

Under udvalgsarbejdet vil vi søge at belyse konsekvenserne og den samlede trafikudvikling i København.

#### Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Jeg siger tak for den overvejende positive modtagelse af det her lille tekniske forslag og skal gøre nogle ganske enkelte bemærkninger dels om udviklingen i det og dels til de spørgsmål, der konkret er stillet af ordførerne.

Hr. Niels J. Langkilde var inde på, om den nye procedure vil begrænse antallet af selskaber, der kan tænkes at give tilbud. Det er vores bedste vurdering, at det gør det ikke. Dels er det