

kan de muligvis, men i nogle tilfælde kan de også give et korrekt billede, nemlig af et offentligt system, der ikke fungerer godt nok. Og som repræsentanter for offentligheden har vi en interesse i, at de fejl, der begås på det offentlige område, bliver rettet, og den eneste måde at gøre det på er ved at give individet en større retssikkerhed over for systemet.

Jeg er enig i både socialministerens og hr. Jørn Pedersens bemærkninger om, at det, der er brug for, er at forbedre hjemmehjælpen – helt enig! Vi har også noteret, at der er to forslag i omløb på det område:

Dels er der et forslag om at bruge nogle af beskæftigelsespengene aktivt for at nå op på et vist ambitionsniveau – der har i pressen været nævnt ca. 10.000-15.000 nye job inden for ældreomsorgsområdet. Det vil få SF's varmeste støtte, hvis det i øvrigt er skruet fornuftigt sammen.

Dels har vi selv et beslutningsforslag, der direkte går ud på at ansætte 5.000 flere på ældreområdet. Det er nemlig rigtigt – jeg tror, det var hr. Jørn Pedersen, der formulerede det sådan – at det, der er brug for, er flere hænder på ældreområdet. Men der er brug for begge dele: Der er ikke blot brug for flere hænder, men efter vores mening også – selv med flere hænder – for en styrkelse af den ældres retsstilling.

Socialministeren roste indførelse af et visitationsskema som en god idé og mente også, at sikring af faste aftaler var en god idé. Og så blev der nævnt noget, som måske er det alvorlige i denne diskussion, nemlig uddannelses- og rekrutteringsproblemet.

I SF er vi nemlig bange for, at hvis der ikke sker forbedringer på et område, der er et lavstatusområde på den måde, at arbejdsforholdene over en årrække er blevet benhårde – og det drejer sig både om mandskabsforbedringer og om andre ting – så kommer vi til at stå med det problem, at uanset hvad vi vedtager af normeringer på området, er vi ikke i stand til at tiltrække tilstrækkeligt med arbejdskraft, og så får vi for alvor et problem på ældreområdet.

Derfor vil jeg på SF's vegne sige, at vi meget gerne vil medvirke med inspiration og udredninger til et forslag, der sikrer en større rekruttering på et område, som vi skal passe på ikke bliver et lavstatusområde.

Jeg skal sige til hr. Jørn Pedersen, der understreger, at det skal ske i samarbejde med kommunerne, at det er jeg helt enig i. Jeg har jo en fortid i KL's sociale arbejdsmarkedsudvalg, hvor vi har diskuteret det her, og hvor Socialde-

mokratiets og SF's positioner i den her diskussion er kendte. Hr. Jørn Pedersen understreger også i sit indlæg, at det er vigtigt, at det er Det Sociale Ankenævn, der bliver det forum, man anker til. Det er jeg også enig i, og det fremgår også af vores lovforslag. Der er vi også på linje.

Så skal jeg sige til fru Else Winther Andersen, at jeg synes, fru Else Winther Andersen læste nogle ting af forslaget, som ikke kan læses af forslaget. Det ene gik på, at forholdene nu skulle være ens over hele landet. Må jeg ikke godt spørge, hvor det står i forslaget? Det kan jeg ikke se. Vi er lige præcis veget uden om det, der hedder at indføre minimumsrettigheder til gengæld for at lave et stærkt ankesystem. Det er den anden mulighed, der peges på i rapporten: at lave minimumsrettigheder. Det er derfor, det er direkte forkert, at det her vil føre til ens forhold over hele landet. Det ønsker vi nemlig ikke. Det vil føre til ens forhold på det ene område: den ældres retsstilling vil blive styrket i forhold til situationen i dag.

Så nævner fru Else Winther Andersen, at det er en begrænsning i det kommunale selvstyre. Jeg forstår, det er et mantra af stor betydning herinde i Folketinget.

Det er da rigtigt, at det her indeholder den indskrænkning i det kommunale selvstyre, at hvis man havde lavet en aftale, som svigtes af en kommune, om, hvor mange timers hjemmehjælp der skulle gives, så kan den ældre henvende sig et sted. Den indskrænkning i det kommunale selvstyre fører til en styrkelse af den ældres individuelle retsstilling, og det er selve meningen med forslaget. På den måde er det rigtigt.

Men må jeg ikke godt spørge partiet Venstre: Kan partiet Venstre, kan fru Else Winther Andersen holde til som liberale, at det er systemet, der får ret over for mennesket i nogle tilfælde, hvor det faktisk var en aftale om, hvad der skulle gives? Er det da ikke rimeligt, at den svage i det her spil, den ældre, har en mulighed for at få sin sag prøvet? Det er i virkeligheden det, der ligger i det. Så jeg må afvise, at privatisering skulle være vejen ud af de problemer, man står med på ældreområdet. Jeg synes, der er en forunderlig evne i de her år til, hver gang vi diskuterer indholdsproblemet i en sag, at vende den til en eller anden struktur- eller regidiskussion og dermed i virkeligheden diskutere udenom.

Jeg skal sige til hr. Stefan G. Rasmussen, som ikke er enig i, at vi skal bruge ankesystemet, at når vi gør det, er det for at sikre et juridisk hold-