

ståelse, der har sneget sig ind her, idet førtidsbeløbet som før omtalt er skattefrit og derfor ikke indgår i beregningen af boligydelsen.

Socialdemokratiet kan således ikke tilslutte sig dette lovforslag.

Else Winther Andersen (V):

SF's lovforslag om afskaffelse af den særlige pensionsform for de 60-årige får det næsten til at lyde, som om vi specielt vil straffe folk, der først modtager pension, efter at de er fyldt 60 år.

Jeg kan godt sige, at Venstre kan ikke støtte dette lovforslag. Det kan vi ikke, fordi vi i det forlig, vi lavede om pensionsområdet i 1984, gik ind for, at en 60-års-grænse var gældende for alle pensionsformerne, således at man derefter, selv om man var berettiget til at få den højeste pension, fik den mellemste.

Det var der sådan set meget god grund til, for vi kan jo i dag se, at vi her i landet er ved at nærme os en gennemsnitlig pensionsalder på 62 år, når vi tager efterlønnen med, så vi kan sige, at når man er blevet 60 år, er man meget tæt på sin pensionsalder, og så er det folkepensionens beløb, man får.

Jeg kan da ikke lade være med lidt at berøre det, der er nævnt i lovforslaget om, at der kan være én dag til forskel med hensyn til, om man får den højeste eller den laveste sats. Dét synes jeg nok man skal være opmærksom på den justering, der er sket på dette område gennem det ændringsforslag, vi vedtog for pension lige før sommerferien, hvorefter det er ansøgningstidspunktet, det drejer sig om. Det nævnte den socialdemokratiske ordfører også.

Dette lovforslag giver en ekstra udgift på 200 mio. kr. om året. Venstre ønsker da, at vores pensionister skal have det så godt som muligt, og det mener vi faktisk også de har med den lovgivning, vi har. Det er jo ikke noget problem at give flere penge ud, men de skal tages et andet sted fra, hvor det måske kan skabe større uligheder end her.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg lyttede med interesse til Socialdemokratiets ordfører. Jeg hørte én sætning, der gik igen i ordførertalen, og den lød: Vi skal have mere tid til at overveje. Jeg vil så spørge: Den tid, der går med at behandle lovforslaget, er den ikke tilstrækkelig for Socialdemokratiet til overvejelser, for så svært stof er det vel ret beset ikke?

Det, der er humlen i det, er jo, om det er rimeligt, at forskellen på at være 59 år og 60 år betyder, at man har 1.000 kr. mindre om måneden at leve for. Må jeg spørge: Hvor lang tid behøver Socialdemokratiet til at overveje et så forholdsvis simpelt spørgsmål?

Karen Højte Jensen (KF):

Jeg har bemærket, at Socialistisk Folkeparti med den brede pensel vil forhøje nogle satser på en række overførselsindkomster. Fra den konservative folketingsgruppes side er vi ikke indstillet på at være med til det. Vi mener ikke, tiden er inde til at forhøje disse overførselsindkomster, og sammenhængende med, at det koster 200 mio. kr., afviser den konservative folketingsgruppe lovforslaget.

Tom Behnke (FP):

Forslaget her omtaler den almindelige førtidspension og så den forhøjede almindelige førtidspension. For mig at se har man lagt en forskel ind, i og med at man har sagt, at de, der var berettiget til en almindelig førtidspension, men som var under 60 år, kunne have et behov for at have lidt ekstra, netop fordi det er personer, der er i en aldersklasse, hvor de har et større behov, herunder eventuelt og måske ofte endda en forsørgelsespligt, som der også skal leves op til.

Hvis det, SF ønsker, er at give – havde jeg næst sagt – almindelige førtidspensionister over 60 år noget mere, kan man bare foreslå, at grundbeløbet bliver sat op. Så vil man fortsat have den forskel, der er imellem, at man er over og under 60 år, nemlig forskellen på en almindelig førtidspension og en forhøjet almindelig førtidspension. Så vil det nemlig også være således, at man fortsat har den socialt afbalancerede forskel, der vil være imellem, at man er over 60 år, og at man er under 60 år.

SF skriver i lovforslaget, at der er tale om en aldersdiskrimination. Det er jeg helt enig i, men jeg mener også, at der skal være tale om det.

Fremskridtspartiet kan ikke støtte forslaget.

Lad mig så til sidst sige, at hvis det er tilfældet, at SF er i stand til at trylle 200 mio. kr. frem, har jeg en række forslag til, hvor de penge kan gøre større gavn, hvor de penge kan gavne nogle mennesker, der har nogle sociale problemer, nogle mennesker, der virkelig har brug for at få noget hjælp, frem for denne her befolkningsgruppe.