

her i Folketinget gennem de 10 år, hvor vi havde en borgerlig regering.

Jeg ser frem til gode forhandlinger, og jeg skal for min del ikke forlænge debatten mere i dag.

(Kort bemærkning).

**Anne Birgitte Lundholt (KF):**

Jeg vil først og fremmest takke ministeren for en konstruktiv afslutning, og jeg skal heller ikke forlænge debatten, men vil dog af hensyn til det videre forløb lige komme med nogle enkelte bemærkninger.

Jeg vil gerne kvittere positivt for de meldinger, der bl.a. er kommet vedrørende vore udmeldinger med hensyn til arbejdsmarkedspolitikken og sygehuspolitikken, og jeg vil specielt sige tak til finansministeren for udmeldingen om, at hvad der kommer til at stå i et finanslovsforlig, bliver afgørende for, at vi kan nå vores fælles mål, nemlig at få sendt et sådant signal til finansmarkederne, at renten kan komme ned, så vi kan få stabilitet også på det punkt. Det vil vi gerne medvirke til.

Af hensyn til historieskrivningen bliver jeg dog nødt til – men også i en fredsommeligt ånd – at gå tilbage til en af de allerførste linjer i ministerens tale, hvor ministeren stod lidt i trængsel ved håndvasken med hensyn til året 1993, og sige, at spiller min hukommelse mig ikke et meget stort puds, så tror jeg, at finansloven for 1993, som ministeren så gerne vil frasige sig indflydelse på, blev indgået mellem de daværende regeringspartier og de nuværende regeringspartier. Når fru Pia Gjellerup nu ryster på hovedet, vil jeg sige, at det er muligt, at der var noget af en siksakkurs, men jeg er helt overbevist om, at Socialdemokratiet stemte for den finanslov og var med i den.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

I de sidste 20 år har det vel været sådan, at Det Konservative Folkeparti og Socialdemokratiet har stemt for samtlige finanslovsforslag – måske på nær en enkelt gang. Der har vist været et enkelt finanslovsforslag, som de undlod at stemme til. Så man kan jo dele ansvaret, og æren kan man så skændes om!

Min bemærkning skal udelukkende ses i forlængelse af finansministeren, som konstaterede, at med de tendenser, der er i det nuværende finanslovsforslag, burde SF kunne stemme for.

Det er jeg enig med finansministeren i at SF burde kunne, og det er grunden til, at Frem-

skridtspartiet nok ikke kommer til at stemme for finanslovsforslaget. Der skal meget betydelige ændringer til – ændringer, som jeg ikke fornemmer at finansministeren har brug for at foretage, al den stund der er andre end Fremskridtspartiet, man hellere vil være imødekommende over for.

Så vi går ikke til disse forhandlinger med det lidt naive ambitionsniveau, at vi vil komme til at lave en aftale om den samlede finanslov, men vi går til forhandlingerne på mandag med den indstilling, at med hensyn til en række helt konkrete emner vil vi gerne i dialog med regeringen og være med til at påvirke udviklingen. Men vores ambitionsniveau er så realistisk, at det ikke kommer til at dreje sig om det samlede finanslovsforlig, men måske og forhåbentlig en del af aftalen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Finansudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### Meddelelser fra formanden

**Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af Folketinget Kirsten Jacobsen (FP), Kim Behnke (FP), Tom Behnke (FP), Jan Køpke Christensen (FP), Niels Højland (FP) og Annette Just (FP) har meddelt mig, at de ønsker at tage følgende forespørgsel til socialministeren tilbage:

»Hvilke konkrete lovinitiativer vil regeringen tage i denne folketingssamling for at opfylde valgkampens løfter om bedre hjælp til ældre og handicappede, med den nødvendige retssikkerhed for, at de svageste grupper i vort samfund kan få en værdig tilværelse, hvor de nødvendige tilbud er til stede, når behovene opstår?«