

er også den holdning, CD altid har haft: Vi skal have en finanslov. Derfor er det, som hr. Thor Pedersen siger, en del af den politiske kultur at stemme for en finanslov, så tak for den melding!

Så vil jeg også takke hr. Thor Pedersen for det første 1½ minut af talen og chokere hr. Thor Pedersen ved at sige, at den var som talt ud af en CD'ers hjerte. Hvad var det, hr. Thor Pedersen sagde? Jo, vi skulle have en velfungerende offentlig sektor, skatteydernes penge skulle bruges på den mest effektive måde, og tingene skulle gøres dér, hvor de blev gjort bedst og billigst. Det tror jeg jeg har været med til at føre valgkamp på, lige siden partiet startede i 1973, og hvem i alverden skulle dog kunne blive uenig om de tre synspunkter?

Problemet er bare, at når vi skal til at udmønte de synspunkter, kan det være, der opstår nogen uenighed; men det startede hr. Thor Pedersen jo ikke med. De overskrifter vil jeg i hvert fald godt melde mig som tilhænger af.

Men så er jeg nødt til at sige, at hr. Thor Pedersen citerede mig forkert. Jeg blev citeret for at have sagt tidligere i debatten, at politikerne har pligt til at give befolkningen det, befolkningen kræver. Det var ikke det, jeg sagde, og jeg mener faktisk, det ville være fuldstændig umuligt. Man kan bare gå op og se på de brevbunker, vi har liggende oppe på vores kontorer, for deraf vil man let kunne se, at finansloven ville se meget anderledes ud, hvis vi skulle det. Nej, det, jeg sagde, var, at hvis man foregøgler befolkningen, at man kan gå ud og spare milliarder af kroner, uden at det rammer nogen som helst, er det altså en misforståelse. Enhver besparelse, der bliver gennemført i dette Ting, vil ramme nogle mennesker, som dermed får andre forhold end dem, de havde før.

Tidligere i debatten efterlyste jeg over for Det Konservative Folkeparti – og jeg vil også gerne gøre det over for Venstre – at når man taler om besparelser som middel til at nedbringe underskuddet, ville det være mest fair, at man også fortæller, hvem der skal betale prisen for det. Hvem er det, der får det dårligere i dagligdagen? Er det plejehjemspladserne, der skal blive ringere? Er det understøttelsen, der skal blive ringere? Er det de sociale ydelser, der skal blive ringere? Er det forsvaret, vi skal skære ned på? Skal vi have færre anlægsinvesteringer i trafiksektoren, eller hvor er det, man vil spare?

Se, det ville være fair, for så kan befolkningen nemlig tage stilling til, om man ønsker de besparelser, eller om man strengt taget ikke har så meget imod, at udgiftsniveauet ligger, hvor det ligger nu, og at vi bruger nogle år til omstilling, så industrien bliver mere effektiv. Det var det, jeg sagde, og det står jeg faktisk ved.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Når Venstre nu går i gang med det store angreb på orlovsordningerne, føler jeg selvfølgelig trang til at blande mig, for det var SF, der som det første parti herinde kom med et forslag om orlov.

Hr. Thor Pedersen er meget bekymret over den effekt, orloven har haft, og at den er blevet en så stor succes. Det synes vi i SF er utrolig glædeligt, for når orloven er en sådan succes, er det jo udtryk for, at mange mennesker i beskæftigelse er villige til at give plads for nogle arbejdsløse kammerater for en periode. De er villige til at tage en pause, hvor de enten uddanner sig, passer deres børn eller laver noget helt tredje, så nogle arbejdsløse kolleger til gengæld kan komme ind på arbejdspladserne, og jeg synes kun, der er grund til at glæde sig over, at den solidaritet findes i Danmark.

Venstre vil gerne have, at der bliver langt færre, som kan bruge ordningen. Vi kan se af de ændringsforslag, som Venstre og De Konservative har stillet til finansloven, at man kun regner med, at omkring en fjerdedel af det antal, der kan gå på orlov nu, kan gøre det i fremtiden. I praksis skal langt hovedparten af orlovsmulighederne altså forsvinde ifølge Venstres og De Konservative politik, og det er jo til at tage og føle på. Vi har den modsatte opfattelse i SF. Vi mener, at der i virkeligheden er brug for, at endnu flere foretager dette bytte.

Det eneste sted, hvor jeg kan se, at Venstre og De Konservative har en lille pointe, er med hensyn til, at ikke alle job bliver genbesat. Det synes jeg de bør blive. Jeg synes, vi bør lave lovgivningen om, så orloven bliver en ret for lønmodtagerne, men at der skal ske en genbesættelse, dvs. at der skal ansættes en arbejdsløs i den ledige stilling. Meningen er jo ikke, at de, der er tilbage på arbejdspladsen, skal løbe hurtigere, men at der skal skabes plads til de arbejdsløse. Der er jo ikke bare tale om et direkte bytte mellem beskæftigede og arbejdsløse, men det giver også de arbejdsløse en chance for at komme ind i stillingerne, og det er i virkeligheden en meto-