

ikke mindst på sundhedsområdet. Derfor var det meget interessant at høre fru Pia Gjellerup komme med en interessant bemærkning om, at netop de nye strukturer, som fru Anne Birgitte Lundholt har været fremme med inden for sundhedsvæsenet, også skal drages frem under disse forhandlinger. Det skulle love godt for et fremtidigt samarbejde her i salen, når også Det Konservative Folkeparti ligesom Fremskridtspartiet ønsker en ny struktur.

Jeg tror, der er mange, der er interesseret i at høre fru Pia Gjellerup klart og tydeligt her fra denne talerstol gøre opmærksom på, at man også mener noget med den nye struktur inden for sundhedsvæsenet, som man taler så meget om, for vi er alle sammen enige om, at ventelisterne er uacceptable. Det er selv Socialdemokratiet enig med Fremskridtspartiet i. Men vi mangler trods alt også vilje til at gøre noget ved det, og der er det, vi gang på gang her i salen har foreslået, at der skal en helt ny struktur til inden for sundhedsvæsenet.

Vi vil godt vide her fra talerstolen fra ordføreren for Socialdemokratiet: Er det ægte vilje, der ligger bag, når man taler om ny struktur, når man taler om måske – som sundhedsministeren har været inde på – at benytte privathospitaler? Jeg tror, der er mange, der gerne vil vide, om man i regeringen er enig på netop dette område, for så kan vi komme videre i denne sag. Der er trods alt mange mennesker, der har det virkelig dårligt med de ventelister, vi har i dag. Det håber jeg vi er enige om.

(Kort bemærkning).

**Peter Duetoft (CD):**

Jeg kan forstå, at hr. Helge Adam Møller brugte for ca. 180.000 kr. taletid før, og jeg var lidt ked af, at hr. Helge Adam Møller ikke brugte for 270.000 kr. taletid.

Men vi kan jo komme 90.000 kr. højere op nu, for fremstillingen er jo, at nu skal underskuddet ned. Det Konservative Folkeparti taler altid om besparelser. Nu ville det måske være rart at få for 90.000 kr. taletid om, hvor disse besparelser skulle komme fra. En kendsgerning er det nemlig, at statens budget afspejler de ønsker, der er i den danske befolkning med hensyn til serviceniveau og -ydelser. Det vil sige, at går man ud og taler for store besparelser, så kommer man til at ramme noget, befolkningen forventer at få. Og vi vil gerne vide, hvor det så er, Det Konservative Folkeparti ønsker at spare. Det var ikke lysende klart i valgkampen, i det udspil, der var

dér, vil jeg gerne sige. Det var nogle ret uspecifiserede tal.

Derfor er det efter CD's opfattelse ukorrekt at fremstille det, som om vi her i Folketinget over en nat kan fjerne det underskud, skære det voldsomt ned eller komme i den retning med lynfart, for den eneste måde, hvorpå vi samtidig kan leve op til det, befolkningen forventer, og få underskuddet ned, er ved en omstilling med en styrkelse af erhvervslivet, en styrkelse af uddannelse, en styrkelse af forskning osv. Og virkningerne af det kommer ikke fra dag til dag. Derfor tager det nogen tid, og det må en repræsentant for et parti, der selv har været med til – ligesom vi andre – at sætte det underskud ganske meget op, jo vel kunne forstå.

Jeg synes, at befolkningen har lidt krav på at få at vide – om det så koster 90.000 eller 180.000 kr., må hr. Helge Adam Møller jo selv afgøre: Hvor er det konkret, Det Konservative Folkeparti vil komme med de besparelser, som man altid snakker så meget om i store, fine tal?

**Formanden:**

Herfra gives ikke mere end 180.000 kr.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Ja, men jeg vil da gerne bruge min taletid på at sige noget om, hvordan man kan undgå disse store underskud på statsfinanserne. Og en af måderne er altså, at de politiske partier herinde holder op med at rende rundt og love skattelettelser, samtidig med at De Konservative er forargede over underskuddet på statsfinanserne.

Jeg er sådan set helt enig i, at det er et stort problem, at vi har det underskud, men så kan man se i aviserne, at De Konservative og Venstre kræver, at formueskatten forsvinder.

Jamen altså, det er da ikke måden at få bedre balance i statens indtægter og udgifter på at begynde at sige, at nu skal man ikke have de dér skatteindtægter ind længere. Tværtimod. En af grundene til, at vi har underskuddet på statsfinanserne, er, at der er for mange partier her i Folketinget, der har skræk for at opkræve de skatter, der er nødvendige for at finansiere velfærdssamfundet.

Lad mig så sige, at jeg synes også, det er lidt forargeligt at høre konservative ordførere sige, at nu er det jo meget heldigt, at arbejdsløsheden ikke falder så meget, for hvis den var faldet til under 300.000, var der blevet stor mangel på arbejdskraft visse steder; så det er lykkeligt, at arbejdsløsheden ikke er faldet så meget.