

Vi vil altså ikke nøjes med at skulle vælge mellem to onder. Der har i dag, som Folketingets medlemmer har kunnet se i Folketingets medlemmers bokse, været fremlagt et lukkelovsforlag, som fjerner de bureaukratiske og meningsløse regler, der er i den gældende lov, som giver familierne mulighed for at købe dagligvarer uden for normal åbningstid, som tager hensyn til de ansatte, der arbejder aften og nat, og som giver de små butikker en fordel i konkurrencen med de store.

Vi i Enhedslisten noterer os ud fra mange tilkendegivelser, at der er et bredt flertal i Folketinget, der er enig i de mål, jeg lige har nævnt, og vi regner derfor med, at det forslag, vi har fremlagt, vil få en positiv modtagelse, når det kommer til debat.

Vi mener faktisk, det er muligt, at den situation, vi nu er bragt i, kan løses ved, at vi adskiller debatten, sådan at vi siger dagligvarebutikker på den ene side og alle andre butikker på den anden side. Mulighederne for at holde åbent ud over normal butikstid kunne gøres til et spørgsmål om størrelse, så det er en tilladelse til små dagligvarebutikker, der kan komme på tale; og vi kunne tage hensyn til personalet ved at stille krav om afspadsring, ved at lave forbud mod børnearbejde og ungarbejde efter klokken 19 og ved at forhindre, at ansatte arbejder alene, når der holdes åbent uden for normal åbningstid.

Det er de præcise ting, vi skal have opfyldt, og det tror jeg da kan ske. På den måde bliver der mulighed for at købe f.eks. fødevarer om aftenen, uden at åbningstiden skal udvides for alle andre butikker. Der er jo ikke nogen, der har brug for at kunne købe et stereoanlæg midt om natten.

Det er også derfor, vi mener, at man kan indskrænke den almindelige butikstid i forhold til det, der gælder i dag. Ved at skelne imellem små og store dagligvarebutikker vil vi også opnå en beskyttelse af de små butikker, hvad alle er så enige om. Vi mener, de små dagligvarebutikker på den måde kan få fordele. De beskyttes mod konkurrence fra store, der kan holde åbent i alle de timer, som de får lov til, og med forslaget her vil de få mulighed for at tilrettelægge åbningstiden ud fra behovet i nærområderne uden pres fra de store.

Desuden er det sådan, at reglerne vil være til fordel for de små specialbutikker, der har svært ved at klare sig med de udvidede åbningstider, vi har i dag, og som vil få endnu større proble-

mer, hvis lukkeloven ophæves helt, således som VKZ foreslår. Og hensynet til personalet vil vi altså sikre gennem nogle krav til afspadsring, nogle regler for, hvem der kan arbejde hvornår, og at der skal være to på arbejde i aften- og nat-tetimerne. Vi vil ikke påtvinge arbejdsmarkedets parter nogen overenskomst, men vi vil sige, at muligheden for at holde åbent efter klokken 19 i små dagligvarebutikker kan man kun opnå, hvis der frivilligt er indgået en aftale, der indeholder bestemte minimumskrav, som f.eks. sørger for, at ansatte, der arbejder aften-nat, får så kort en arbejdsuge, at de har mulighed for på anden måde at have et normalt familieliv.

Selv om forslaget altså på nogle områder betyder en liberalisering af den nugældende lov, er vi sikre på, at det, vi har strikket sammen, samlet vil medføre mere ordnede forhold for de ansatte, og at det vil løse de problemer, som vi alle sammen kan se der er med den nugældende lov.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Jeg hæftede mig ved, at hr. Frank Aen i hvert fald også mener, at lukkeloven bør liberaliseres, og det var dog i hvert fald væsentligt og godt.

Men de tal, som hr. Frank Aen stod her og fortalte Folketinget om, nemlig at der på 30 år i Sverige altså er sket en udvikling fra 10.000 butikker til 7.000 butikker i dag, siger jo ikke noget, når tallene står alene. Må vi ikke godt bede om de tilsvarende tal for f.eks. Danmark? Hvor mange specialbutikker var der i Danmark for 30 år siden, og hvor mange er der i dag? Så ville man kunne fortage en relevant sammenligning, hvis man har samme tal, altså fundet på samme måde, parallelle tal for to lande, som er så forskellige som Sverige og Danmark på dette område, hvor Sverige har Nordens frieste lukkelov og vi har Nordens strengeste. Så ville man kunne bruge tallene til noget. Men bare at tage et tal ud af den fri luft og sige, at for 30 år siden var der 3.000 flere butikker, kan vi ikke bruge til noget, når vi ikke ved, hvordan det er gået andre steder.

Butiksdøden har jo hærgt i Danmark, på trods af at vi har Nordens strengeste lukkelov, og derfor er der også færre butikker i Danmark selv med det, så den køber jeg ikke.

I øvrigt vil jeg gerne stille et spørgsmål til hr. Frank Aen. Flere steder i Danmark gælder lukkeloven jo allerede ikke i dag: Yderområder, turistområder, sommerhusområder, og hvad ved