

kelov igennem Folketinget. Vi advarede kraftigt, og andre advarede, men regeringen ville gennemføre denne hybrid, som på grund af sin indbyggede komik på forhånd var dømt til at få et meget kortvarigt liv.

Allerede inden loven trådte i kraft, var adskillige af regeringens ministre da også klar til offentligt at undsige den. Selv erhvervsministeren var blandt kritikerne af sin egen lov, og valgkamplofterne lød på liberalisering eller ophævelse af lukkeloven. Det var faktisk svært i dag at genkende erhvervsministerens klare tale om lukkeloven fra valgkampen.

Hvad er der blevet af løfterne om ophævelse af lukkeloven? Hvis det ikke bare var fedt valgfæsk, der jo som bekendt er ulovligt efter kl. 20, må ministeren også tage positivt imod dette lovforslag i stedet for at trække tiden ud og først til jul komme med regeringens udspil. Regeringens lovkatalog indeholder ganske vist en konstatering af, at loven skal ændres, men i betragtning af, hvor store investeringer og hvor mange ulemper den nuværende lov kræver af de handlende, er det for dårligt, at regeringen ikke har spillet ud, så man kan få afkriminaliseret den nærkøbmand, der sælger en rulle toiletpapir eller en pakke kaffefiltre kl. 20.30. Han er jo kriminel i dag, hvis han er så uheldig ikke at have sin forretning enten i et turistområde eller i et sommerhusområde, eller hvis han ikke har omdøbt sin forretning til »Skibsproviantering«.

Vi har derfor sammen med Venstre og Fremskridtspartiet fremsat dette lovforslag. En ophævelse af lukkeloven er nemlig den eneste langsigtede løsning på denne sag. Vi mener, den nuværende situation er helt uholdbar. På mange måder har loven fået et komisk og formynderisk indhold, som ingen kan være tjent med, hverken forbrugerne eller de handlende.

Det kan ikke lade sig gøre at lappe sig til en seriøs løsning på baggrund af den nuværende lovgivning. Ligeegyldigt om man pynter lidt på sortimentslisterne eller justerer, på hvilke lørdage der må åbnes og lukkes hvornår, vil det være en uhensigtsmæssig lov, som vil blive oplevet som foreældet og formynderisk.

Samtidig vil det fortsat kræve store investeringer i butikkernes indretning og adskillelsesmuligheder og en stor politiindsats for at kontrollere overholdelsen af loven, og vi mener ærlig talt, at politiet kan bruge sine ressourcer bedre, og at det har andre og vigtigere opgaver at tage sig til end at passe på, om det nu er tomatketchup eller tomatpuré, fru Mortensen har købt

onsdag aften, og om der også er røget en pakke spaghetti, som er ulovlig efter kl. 20, med i kurven.

Den rigtige løsning på den helt uholdbare situation, regeringen har bragt os i, er at lade forbrugerne og de handlende om at finde ud af, hvornår de ønsker at handle, og hvornår der skal holdes lukket. Det vil være forskelligt fra egn til egn og fra branche til branche, men tiden er i hvert fald løbet fra, at det er politikerne, der centralt skal bestemme, om der må sælges en pakke frosne forårsruller om aftenen eller ej.

Vi er overbeviste om, at en større frihedsgrad kan blive en fordel for mange nærbutikker, som på den måde bedre vil kunne være fleksible over for deres kunders behov og derved også skabe sig en niche, ligesom det er sket i flere turist- og sommerhusområder. Det vil kunne formindske butikkedøden i yderområderne. Faktisk viser de svenske erfaringer jo, at der blev skabt 2.000 nye nærbutikker, da man for mange år siden ophævede lukkeloven i Sverige.

Så vi håber, at vores forslag kan danne basis for et flertal for ophævelsen. Hvis vi skal dømme efter alle de politiske meldinger, der er kommet i løbet af de seneste måneder, er der jo her i Folketinget flertal for en ophævelse.

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Det er ikke en kommentar til fru Pernille Sams, men jeg kunne ikke løbe så hurtigt, at jeg kunne nå herop, da fru Lissa Mathiasen var heroppe sidst.

Fru Lissa Mathiasen refererede til, hvad jeg engang har sagt om lukkeloven. Jeg kan ikke lade være med at trække på smilebåndet, når jeg kigger ned på fru Lissa Mathiasen – ikke fordi jeg kigger ned, men det er jo ikke småting, vi gennem de sidste 10 år har sagt om lukkeloven, fru Lissa Mathiasen og jeg. Der er næppe mange danske ord, der ikke er blevet brugt i den forbindelse.

En af de ting, jeg kan huske at jeg sagde, sidste gang vi behandlede lukkeloven, var, at der er to muligheder: Enten skal vi lade den nuværende lukkelov være, eller også skal vi give det helt frit; der er ingen alternativer. Men regeringen valgte et alternativ, om hvilket både jeg og hr. Svend Erik Hovmand sagde: Dette er en gang makværk. Og jeg må sige, at det i hvert fald er blevet bekræftet.