

ændring, der bygger på logik, måske kunne overvejes.

Lissa Mathiasen (S):

Som det allerede er fremgået af ministerens tale, og som det også meget klart fremgår af lovforslagets tekst, har dette lovforslag det ene formål totalt at ophæve den bestående lukkelov. Jeg tror godt, man kan tillade sig at sige, at med den intensitet, lukkelovsdebatten har været ført i faktisk de sidste mange år, kan der næppe tilføres mange nye elementer under debatten i dag.

Jeg tror, hver sten på vejen ikke blot en enkelt gang, men adskillige gange har været vendt, og derfor vil jeg undlade at bruge tiden i dag til at gentage det. Så meget desto mere kan der også være fornuft i det, al den stund regeringen i sit lovkatalog selv har bebudet inden længe at fremsætte et forslag til ændring af lov om butikstid, der har til opgave at finde en løsning på nogle praktiske problemer, der er blevet fremført ved lovens ikrafttræden. Jeg skal ikke her foregribe begivenhedernes gang ved at gå i detaljer med, hvad vi finder at et sådant forslag skal indeholde, men alligevel vil jeg da godt understrege, at vi er optaget af at finde en fornuftig løsning på de oplagte mangler, der er påpeget i sortimentslisten.

Tilsvarende er vi optaget af, at tolkningen af visse punkter i loven har voldt problemer i flere brancheorganisationer. Sådan noget synes jeg man skal være lydhør over for, og jeg mener, vi bør se nærmere på det. Derfor håber jeg også, at man i forbindelse med de drøftelser, som ministeren for øjeblikket har med brancheorganisationerne, vil belyse problemernes omfang, således at der vil blive taget hånd om dem. Vi er i hvert fald fra Socialdemokratiets side meget optaget af det, og jeg vil godt i dag benytte lejligheden til at sige, at vi håber, man kan finde en god og forsvarlig løsning på de problemer, der er blevet rejst, ikke mindst af spørgsmålet om fortolkningen af visse punkter i loven.

Jeg skal med disse få bemærkninger afvise forslaget og sige, at vi ikke fra Socialdemokratiets side kan støtte det.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Der var en tydelig forskel på den socialdemokratiske ordfører og ministeren, og det er den, der bringer mig på talerstolen, for de er jo i samme regering. Den store forskel, der kom til udtryk i de taler, der lige er blevet holdt af ministe-

ren og Socialdemokratiets ordfører, får mig til at spørge, om det er Socialdemokratiets holdning, der vinder i denne sag, således at det kun er sortimentslisten, der skal revideres, eller det er ministeren, der tegner regeringen med langt større mulighed for revision af lovgivningen.

Jeg forstod, at både Socialdemokratiet og ministeren havde indset, at loven i hvert fald ikke fungerer, som den er i dag, men der er meget stor forskel på, om man kun vil revidere sortimentslisten, for så vil den efter vores opfattelse aldrig kunne komme til at fungere, eller ministeren tegner regeringen, sådan at der kan ske en bredere revision af hele dette lovforslag. Hvis vi går længere tilbage, ligger det, ministeren har sagt, ret tæt på det forslag, som vi har til behandling i dag. Det vil jeg komme tilbage til i min ordførertale, men jeg vil gerne have en kommentar til det andet af fru Lissa Mathiasen.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Det er såmænd kun et enkelt lille spørgsmål til afklaring. Jeg vil gerne spørge den socialdemokratiske ordfører, om hendes afvisning af dette forslag var en afvisning på vegne af alle medlemmer af den socialdemokratiske gruppe.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Først til hr. Svend Erik Hovmand: Det var en afvisning på hele den socialdemokratiske gruppes vegne af det af VKZ fremsatte lovforslag.

Til fru Pernille Sams kan jeg sige, at det vel i sagens natur er indlysende, at jeg her talte på Socialdemokratiets vegne, som også står inde for det, der lå i talen.

Men jeg undrer mig egentlig over, at fru Pernille Sams stiller mig et spørgsmål vedrørende divergenser i udtalelser og sådan noget, og det gør jeg, fordi man jo ikke skal længere tilbage end til sidste gang, vi havde en lukkelovsdebat her, for da bemærkede jeg, at hr. Flemming Hansen netop sagde, at det aldrig ville blive med De Konservatives og i hvert fald slet ikke med hr. Flemming Hansens støtte, at man ville komme med et lukkelovsforslag fra De Konservatives side, hvor også søndagen var indbefattet. Men jeg kan altså forstå, at der også er divergenser hos De Konservative.

Pernille Sams (KF):

Det skortede ikke på advarsler, da regeringen tidligere på året tromlede den nuværende luk-