

Jeg vil godt spørge forslagsstillerne, om det virkelig er opfattelsen, at unge mennesker, der har lånt forældrenes bil i weekenden, skal kunne køre ned på den nærmeste tankstation og fylde op med den næste og den næste og den næste kasse bajere eller en flaske vodka, når de er løbet tør lørdag aften. Jeg ved da godt – det ved enhver – at der er omgælsesmuligheder i det her, men der er vel ingen grund til at gøre det alt for nemt at blande alkohol og bilkørsel.

Så er der et andet problem i denne forbindelse, nemlig de ordensmæssige hensyn, som reguleringen af restauranternes lukketider, bevillingsforhold og udskærkningsbegrænsninger hviler på. Hvis butikker frit skal kunne sælge spiritus døgnet rundt, hvad skal så gælde for restauratørerne?

Forslagsstillerne nævner i bemærkningerne til lovforslaget, at de butiksansattes arbejdsvilkår bør gøres til et rent overenskomstspørgsmål, og det er ganske rigtigt, at der for andre faggrupper er tradition for, at arbejdstidsvilkår fastlægges ved overenskomst. Der kan dog være særlige arbejdsmiljøforhold, som bør reguleres ved lov, og således synes jeg godt, man kan overveje, om risikoen for vold og kriminalitet gør det nødvendigt og rimeligt at begrænse muligheden for, at unge kan arbejde alene i butikker i aften- og især i nattetimerne.

Som det fremgik af statsministerens åbningsredegørelse, er regeringen indstillet på at fremsætte forslag om ændring af lov om butikstid for at imødegå de problemer, der har vist sig, men vi er ikke indstillet på lynhurtigt at fjerne et problem bare for at skabe en lang række andre problemer.

Regeringen ønsker en løsning, der kan fungere, der er enkel at administrere, og som tilgode-se væsentlige interesser og hensyn.

Lovforslaget fra V, K og Z løser nogle af problemerne med den gældende lukkelov, men som det er formuleret, skaber det samtidig problemer på andre områder, og jeg må derfor på regeringens vegne afvise lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Ministeren bebrejder os næsten i sin besvarelse, at vi er lidt for kortfattede i vores forslag.

Jeg står her med et stykke papir, som er en kopi af CD's politiske udspil under valgkampen, hvor der om lukkeloven står halvanden linje. Der står nemlig: »Endelig vil CD presse på, for at der sker en yderligere liberalisering af

lukkeloven. Den bør kun indeholde ganske få restriktioner, f.eks. krav om begrænset åbnings-tid på helligdage.«

Det er jo også en kort formulering, og der står ikke noget om øl, vin, spiritus eller nogen som helst andre ting.

I går blev ministeren i pressen citeret for at sige, at vi med vores forslag skøjter hen over problemerne, og at det er overfladisk, f.eks. i forhold til salg af øl. Jeg må nok sige, at det er en noget dristig udtalelse af en regering, som i foråret gennemtvang en lovgivning, hvis konsekvenser absolut bar præg af – trods vores indvendinger – at man skøjtede hen over problemerne og var så overfladisk, at man faktisk selv måtte løbe fra sine egne beslutninger, allerede før loven var trådt i kraft.

Med hensyn til salg af øl er det faktisk i dag sådan, at man selv i Forbudssverige kan købe øl det meste af døgnet. Det kan man i øvrigt også i Danmark, og jeg vil gerne spørge ministeren, om ikke hun kan bekræfte, at man ud over at kunne købe øl på restauranter også kan gøre det på færger, i DSB-kiosker, ja selv i motorvejskiosker og på en række turiststeder døgnet rundt, eller i hvert fald så længe man har åbent, og det er en lovgivning, som er gennemført af denne regering.

Jeg har den grundlæggende opfattelse, at der kan være en række problemer med arbejdstid, specialbutikker, øl osv., men at de kan løses ad anden vej: lovgivning, politivedtægt osv.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Vi er sådan set glade for at høre ministeren sige, at det, der foreligger, er ulogisk. Det, man så hører efterfølgende, er, at der er lagt op til en slags, skal vi kalde det ketchuprevision af sortimentslisten, men jeg vil godt sige, at jeg ikke tror, at man på nogen måde kan lave en ændring af sortimentslisten, der bringer noget, der bare minder om fornuft, ind i loven.

Havde man tænkt på f.eks. at anlægge et ernæringspolitisk synspunkt, kunne man forestille sig, at man flyttede nogle ting fra den forbudte liste over på den tilladte. Skal det være sådan, at den familie, der mangler mad om aftenen, gerne må købe noget frosset mad eller noget af det mindre sunde mad, men ikke må købe det aller-sundeste?

Det synes jeg i hvert fald er et ernæringspolitisk synspunkt, som er meget svært at forsvare, og derfor vil jeg spørge ministeren, om en lov-