

driftsbetingelser. Dermed får vi altså, som jeg også påviste det, en større fleksibilitet i vores sociale system.

(Kort bemærkning).

**Erik Larsen (V):**

Jeg vil gerne spørge socialministeren, som jeg også spurgte i mit indlæg: Vil ministeren være positiv over for i lovtæksten at beskrive det, som man antyder i bemærkningerne til lovforslaget, om, at kommunerne kan bygge deres ordninger på dette område op omkring de eksisterende fritidstilbud i private organisationer og foreninger på samme måde, som man så udmærket har beskrevet det i det lovforslag, vi lige har behandlet?

**Socialministeren (Karen Jespersen):**

Jeg vil gerne beklage over for hr. Erik Larsen, at jeg ikke fik svaret på det spørgsmål i første omgang, men det var i virkeligheden det, jeg tænkte på, da jeg til sidst sagde, at jeg syntes, mange af de indvendinger, der blev rejst, havde en sådan karakter, at jeg var overbevist om, at vi kunne få dem ryddet af vejen under udvalgsarbejdet.

Det er selvfølgelig magtpåliggende for regeringen, både når det drejer sig om dette område og for så vidt også det andet område, vi diskuterede – § 105 – at det er det offentlige, der har det fulde ansvar for, at de forpligtelser, der ligger bl.a. i lovgivningen, bliver opfyldt, men at det også er fuldstændig rigtigt, at der i dag er et meget nyttigt samspil med frivillige organisationer, som kan være et supplement og i virkeligheden også anspore det offentlige til at gå længere med at lave bedre tilbud, der opfylder nogle behov, man ellers ikke har været opmærksom på. Så jeg mener, det er et spørgsmål, vi må snakke videre om under udvalgsarbejdet.

Til hr. Bruno Jerup vil jeg sige: Det er rigtigt, at det er sådan i dag, at kommunerne kan visitere til kommunal dagpleje på samme måde som til institutioner, men det er også klart, at i takt med den udbygning af institutionerne, der finder sted, vil man efterhånden ende i et leje, hvor forældre vil have mulighed for stort set at få den pasningsform, de gerne vil have. I dag er det faktisk sådan, at mange forældre til de ganske små børn foretrækker kommunal dagpleje frem for institutioner, men det lykkeligste ville selvfølgelig være, at der var den form, man gerne ville have.

Til spørgsmålet om, hvorvidt unge kan smides ud af en klub eller et fritidstilbud, hvis forældrene ikke kan betale kontingentet, vil jeg spurgt på den måde sige nej. Men omvendt vil jeg sige, at hvis det er sådan, at der er en oplagt mulighed for at betale eller nogle helt bestemte, meget konkrete vilkår, der gør, at man siger, det er fuldstændig urimeligt, at der ikke bliver betalt kontingent, så har man den mulighed. Men der vil blive taget meget konkret stilling i hvert enkelt tilfælde, inden det eventuelt vil ske.

Til hr. Stefan G. Rasmussen kan jeg sige om forsøgsparagraffen, at så vidt jeg er orienteret, blev den stort set ikke brugt, men det er også noget, vi kan søge dokumentation for under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 7: Forslag til lov om ophævelse af lov om butikstid.**

Af Svend Erik Hovmand (V), Pernille Sams (KF) og Pia Kjærsgaard (FP).  
(Fremsat 11/10 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):**

Det lovforslag fra V, K og Z, som vi i dag behandler, er jo om ikke andet så i hvert fald enkelt, og det vil næppe kræve nogen stor vejledningsindsats af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Så langt, så godt!