

der ikke lever op til deres forpligtelser, er det jo ikke et anliggende for Folketinget, men et anliggende for ministeren. Så må ministeren tage fat i de pågældende kommuner og sørge for, at de lever op til lovens intentioner og målsætning, så det ikke bliver noget, man skal trætte Tinget med.

Så for at sige det kort: For mig at se er forslagets første del kun en teknisk ændring og anden del unødvendig og overflødig. Hvad angår den første del af forslaget, er der ikke nogen, der kan have noget som helst imod, at vi flytter og laver en teknisk ændring. Men hvad angår anden del af forslaget, må jeg sige, at hvis det virkelig er unødvendigt og overflødigt, bør alle stemme imod; så bør det være noget, man ikke kan acceptere og godkende.

Men jeg glæder mig til at høre socialministerens svar på nogle af de spørgsmål, jeg her har stillet, og så kan det være, at udvalgsbehandlingen bringer så meget mere lys over sagen, at vi kan forholde os lidt mere nuanceret til det.

Lad mig slutte med at sige, at grunden til, at jeg har været lidt unuanceret i dag, selvfølgelig også er, at jeg som nævnt før kunne henvise til, hvad jeg sagde i sidste folketingssamling.

Bruno Jerup (EL):

Den første del af forslaget, som skulle være en teknisk ændring, hvor man skiller nogle ting ad i en paragraf, lyder umiddelbart fornuftigt; det har vi ikke nogen indvendinger imod. Men vi vil gerne spørge, om det nu er meningen, at den private dagpasning og private daginstitutioner samt det, der hedder kommunal dagpleje, ved hjælp af denne ordning skal sidestilles med de øvrige kommunale tilbud og institutioner. Vi vil gerne vide, om de private dagpasninger og private institutioner indgår i en sådan kommunal pasningsgaranti, og vi vil også godt vide, om det er meningen, at den kommunale dagpleje, som jo i sin tid kom ind som en nødløsning, nu skal gøres til en permanent ordning som en del af kommunernes tilbud.

Vi mener, det er vigtigt, at man prøver at holde fast i, at der skal være nogle tilbud til forældrene, så de har et reelt valg og ikke bliver tvunget til at tage en privat dagpasning eller en kommunal dagpleje, fordi der ikke findes andre tilbud. Som sagt: Der skal være mulighed for et reelt valg for forældrene, og der skal være pædagogisk uddannet personale på institutionerne.

Med hensyn til klubtilbudene er det et godt forslag, der betyder, at kommunerne nu får pligt til at sørge for klubtilbud. Jeg kunne godt tænke mig, at socialministeren i denne forbindelse ville svare mig på, om § 73 a betyder, at kommunerne nu pålægges en ekstra forpligtelse. Grunden til, at jeg spørger så direkte, er, at den tidligere socialminister benægtede, at det var det, der lå i paragraffen, og at den kun åbnede nogle muligheder. Jeg mener, det er vigtigt at fastholde, at § 73 a betyder ekstra forpligtelser og betyder, at man f.eks. ikke kan smide en ung ud af et klubtilbud, bare fordi der ikke bliver betalt, således som det gælder på daginstitutionsområdet, hvor det økonomiske og tilbudet er skilt ad. Det mener vi også skal gælde for klubområdet, og hvis det er meningen med det, vil det være et stort fremskridt i forhold til, hvordan det er i dag.

Samlet set er det et forslag, som vi støtter, men vi har som sagt nogle bemærkninger til det. Vi håber, socialministeren nu vil redegøre for, hvordan § 73 a skal forstås, og så må vi arbejde videre med det i udvalget.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg vil gerne sige tak for de forskellige positive reaktioner, der har været, og jeg har lyttet mig til, at de betænkeligheder og bekymringer, der har været, egentlig er nogle, vi vil have en god mulighed for at få ryddet af vejen under udvalgsarbejdet.

Når vi i den første del af forslaget samler de offentlige pasningstilbud under det samme afsnit i bistanndsloven, er det et signal om, at den kommunale dagpleje ser ud til at være kommet for at blive, at vi kan tælle den med, når vi vurderer, om en kommune opfylder sine forpligtelser til at give pasningsgaranti, og at den kommunale dagpleje også skal være under et offentligt tilsyn af samme karakter som institutioner.

Under henvisning til hr. Tom Behnkes bemærkninger om den private dagpleje synes jeg, det er vigtigt, at vi også fastholder en offentlig forpligtelse til at føre et vist tilsyn, for det er ikke rigtigt, når hr. Tom Behnke siger, at forældrene selv har valgt det. Sådan er det jo ikke. Vi regner med, at der er en hel del forældre i de kommuner, hvor der er meget lange ventelister, der bliver nødt til at vælge en privat dagpleje, som de bestemt ikke altid er lige glade for. Der vil altid være brug for et offentligt tilsyn, men så meget desto mere, når der ikke er et frit valg.

Jeg skal sige til hr. Stefan G. Rasmussen, der også havde nogle betragtninger om den private