

## Begrundelse

Tilsynsrådet har afvist at foretage sig noget i anledning af en klage over, at Nyborg Kommune overtræder byfornyelseslovens § 18 a. Afvisningen er sket trods en overvældende dokumentation for, at Nyborg Kommune bevidst overtræder byfornyelseslovens § 18 a. Der henvises til en skrivelse fra Tilsynsrådet af 4. maj 1994 og fra Nyborg Kommune af 12. april 1994.

Desuden har Tilsynsrådet afvist at foretage sig noget i anledning af, at Nyborg Kommune har udbetalt en ulovlig erstatning til virksomheden Pacific Salmon & Seafood – en erstatning, som staten refunderer kommunen halvdelen af. Der henvises til en skrivelse fra Fyns Statsamt af 9. september 1994.

## Svar (20/10 94)

**Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):**

Af begrundelsen for spørgsmålet fremgår bl.a., at Tilsynsrådet har afvist at foretage sig noget i anledning af en klage over, at Nyborg Kommune overtræder byfornyelseslovens § 18 a. Endvidere fremgår det, at Tilsynsrådet har afvist at foretage sig noget i anledning af, at Nyborg Kommune har udbetalt ulovlig erstatning til en virksomhed.

For så vidt angår forholdet til byfornyelseslovens § 18 a vedrørende offentligt udbud, skal jeg henvise til besvarelsen af spørgsmål nr. S 1515. Det fremgår heraf, at Nyborg Kommune er blevet bedt om nærmere at redegøre for, hvilken fremgangsmåde der er fulgt i de konkrete sager. Det kan i den forbindelse oplyses, at Bygge- og Boligstyrelsen den 18.10.1994 har modtaget den udbedte redegørelse, men at jeg endnu ikke har haft mulighed for at tage stilling hertil.

På baggrund af Tilsynsrådets afgørelse vedrørende ulovlig udbetalt erstatning til en virksomhed kan jeg oplyse, at jeg har bedt Bygge- og Boligstyrelsen om at rette henvendelse til kommunen med henblik på, at kommunen tilbagebetaler for meget udbetalt statsstøtte.

I øvrigt kan jeg henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. S 35.

## Spm. nr. S 35

Til boligministeren (12/10 94) af:

**Pernille Sams (KF):**

»Hvorledes vil ministeren som den politisk ansvarlige for byfornyelsesloven sikre, at Nyborg Kommune fremover overholder byfornyelsesloven, og at de ansvarlige for den ulovlige administration bliver draget til ansvar?«

## Begrundelse

Ministeren anfører i sin besvarelse af 13. juli 1994 af Boligudvalgets spørgsmål 137 af 5. juli 1994 (alm. del – bilag 275), at Boligministeriet ikke har nogen kontrol- eller klagemyndighed, men at kommunens administration er underlagt tilsyn af den kommunale tilsynsmyndighed. Som påvist i begrundelsen for spørgsmål nr. S 34 har Tilsynsrådet ikke skredet ind over for Nyborg Kommunes dokumenterede ulovligheder.

## Svar (20/10 94)

**Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):**

Som nævnt i min forgængers besvarelse af Boligudvalgets spørgsmål 137 af 5. juli 1994 (alm. del – bilag 275) er kommunernes administration og afgørelser i henhold til byfornyelsesloven underlagt tilsyn af den kommunale tilsynsmyndighed. Tilsynsrådets beføjelser, herunder Tilsynsrådets muligheder for at skride ind over for en kommunes eventuelt ulovlige administration af byfornyelsesloven, er nærmere reguleret i styrelsesloven, som henhører under indenrigsministerens område.

Jeg vil dog gerne understrege, at Boligministeriet som ressortministerium har en ulovbestemt, overordnet tilsynsforpligtelse på byfornyelsesområdet. Dette indebærer blandt andet, at Boligministeriet vil skride ind over for en ulovlig administration, såfremt ministeriet får kendskab hertil eller i øvrigt konstaterer uregelmæssigheder.

Dette vil også ske i tilfældet, som er nævnt i begrundelsen for spørgsmålet, hvor Tilsynsrådet har truffet afgørelse om, at der er foregået en ulovlig administration fra kommunens side.

Jeg anser det for afgørende at sikre, at der sker lovliggørelse af de forhold, som efter en nærmere undersøgelse måtte vise sig at være i