

Svar (13/10 94)

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):
Med baggrund i den tidligere undervisningsministers tilsagn herom til Folketingets Uddannelsesudvalg har jeg igangsat en evaluering af psykologistudiet, dvs. bachelor- og kandidatuddannelsen ved de to universiteter i København og Århus.

Evalueringsprocessen er nu igangsat i og med, at de første kandidater efter den ny studieordning nu er blevet færdige i sommeren 1994.

Jeg mener, det må være rigtigt at afvente resultatet af den igangværende evaluering, før jeg tager stilling til eventuelle ændringer i uddannelsen, herunder også om praktikelementets plads i uddannelsen. Den samlede evaluering vil muligvis tage omkring et år.

Om praktikelementets plads i uddannelsen i dag kan jeg tilføje, at den teoretiske del af bacheloruddannelsen samt kandidatforløbet i realiteten strækker sig over mere end fire et halvt af de fem år. Det semester i kandidatforløbet, der erstatter den tidligere praktikdel uden for universitetet, indeholder nemlig ikke uvæsentlige teoretiske elementer. Dette semester gennemfører den studerende nu som et projekt under faglig vejledning af universitetslæreren. I forbindelse med den givne vejledning tvinges den studerende til systematisk at bearbejde den indvundne praktikerfaring og trænes i projektskrivning. Tidligere skete der blot en godkendelse af praktikopholdet. Praktikelementet er på denne måde nu blevet stærkere integreret i det teoretiske uddannelsesforløb.

Spm. nr. S 33

Til boligministeren (12/10 94) af:

Pernille Sams (KF):

»Vil ministeren oplyse, hvorvidt ministeren er enig i Nyborg Kommunes prioritering af byfornyelsesmidlerne?«

Begrundelse

Der henvises til ministerens besvarelse af 15. september 1994 på Boligudvalgets spørgsmål 144 af 5. juli 1994 (alm. del - bilag 275), hvor ministeren henviser til ministerens endelige besvarelse af spørgsmål nr. S 1515 den 6. september 1994. Ministeren har imidlertid ikke besvaret ovennævnte spørgsmål.

Svar (20/10 94)

Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):

Idet jeg skal henvise til min forgængers endelige besvarelse af spørgsmål nr. S 1515 af 6. september 1994, som bl.a. indeholder Nyborg Kommunes svar vedrørende kommunens prioritering af byfornyelsesmidlerne, mener jeg, at problemstillingen omkring prioriteringen af byfornyelsesmidlerne giver anledning til følgende bemærkninger:

Afgangen til at træffe byfornyelses- eller boligforbedringsbeslutninger er efter loven udlagt til den enkelte kommunalbestyrelse. Det er kommunalbestyrelsen, der bl.a. på baggrund af kendskab til de lokale forhold afgør, hvorledes kommunen - inden for lovens rammer - skal prioritere byfornyelsesindsatsen. Boligministeriet er ikke klagemyndighed for kommunalbestyrelsens afgørelser.

På dette grundlag finder jeg det ikke rigtigt konkret at kommentere Nyborg Kommunes prioritering af byfornyelsesmidlerne.

Det er imidlertid generelt min opfattelse, at byfornyelsesmidlerne i så høj grad som muligt bør målrettes til afhjælpning af egentlige byfornyelsesproblemer i tunge byfornyelsesområder. Boligministeriets fordeling af de vejledende rammer til sanering og byfornyelse tager således også udgangspunkt i en opgørelse af den enkelte kommunes relative andel af det samlede byfornyelsesbehov, hvor vægten især er lagt på en registrering af de tungeste byfornyelsesområder.

Jeg kan tilføje, at såfremt Boligministeriet får konkret kendskab til anvendelse af byfornyelsesmidler, som ligger uden for lovens rammer, vil der selvsagt blive grebet ind heroverfor. Der henvises herved til min besvarelse af spørgsmål nr. S 35.

Spm. nr. S 34

Til boligministeren (12/10 94) af:

Pernille Sams (KF):

»Finder ministeren, at Tilsynsrådet for Fyns Amt har gjort tilstrækkeligt for at sikre en lovlig forvaltning af byfornyelsesloven i Nyborg Kommune og for at reagere på Nyborg Kommunes bevidste overtrædelse af byfornyelsesloven?«