

genmodificerede levnedsmidler til drøftelse på mødet. Ingen medlemslande har endnu kommenteret forslaget, og drøftelserne får således karakter af en uforbindende meningsudveksling. Denne kan resultere i en beslutning i komiteen om at udarbejde et *udkast* til Codex-standard eller Codex-retningslinjer vedrørende mærkning af genmodificerede levnedsmidler, som i overensstemmelse med normal procedure vil blive sendt til høring i medlemslandene, og høringssvarene vil indgå i de videre overvejelser. Der er derfor *ikke* tale om, at et amerikansk forslag til mærkningsregler skal vedtages på mødet. Erfaringsmæssigt tager udarbejdelse og godkendelse af standarder/retningslinjer i Codexsystemet flere år.

Udgangspunktet i det amerikanske diskussionsoplæg er, at genmodificerede levnedsmidler bør mærkes med oplysninger om sammensætning og egenskaber, men ikke om fremstillingsmetoden. Genmodificerede levnedsmidler skal efter forslaget kun mærkes, hvis der er sket væsentlige ændringer i sammensætningen af produktet som følge af anvendelsen af genteknologi, f.eks. i næringsværdien. Derudover foreslås, at mærkningen skal oplyse om egenskaber, som kan få sundhedsmæssig betydning, f.eks. udløse allergiske reaktioner, og om nødvendig tilberedning, f.eks. kogning, inden produktet spises. Det foreslås endvidere, at etiske bekymringer ved anvendelse af animalske gener bør indgå i mærkningsovervejelserne.

En gennemførelse af mærkningsregler baseret på de amerikanske overvejelser vil efter Levnedsmiddelstyrelsens opfattelse resultere i, at kun en begrænset andel af de kommende genmodificerede levnedsmidler skal mærkes specielt. Der vil ikke blive tale om generelt at mærke produkterne som genteknologisk fremstillede.

Diskussionsoplægget indeholder ikke ny viden i forhold til det forslag om mærkning af genmodificerede levnedsmidler, som for tiden drøftes i Ministerrådet i EU i forbindelse med forslaget om nye levnedsmidler. Det amerikanske forslag kan næppe få betydning for EU-landenes holdning til mærkningsspørgsmålet. De grundlæggende amerikanske holdninger har længe været kendt blandt EU-landene.

Afslutningsvis kan jeg oplyse, at regeringens holdning til mærkning af genmodificerede levnedsmidler er uændret i forhold til det forhandlingsmandat, som blev fastlagt i Folketingets Markedsudvalg den 10. juni 1994 forud for drøftelserne på Rådsmødet (indre marked) den

16. juni 1994 vedrørende forslaget til EU-forordning om Novel Food.

### Spm. nr. S 58

Til kulturministeren (17/10 94) af:  
**Pia Kjærsgaard (FP):**

»Er ministeren enig i, at det er formynderisk at forbyde medvirken af børn i reklame-tv, og i, at det derfor er på høje tid at revidere reglerne om reklameindslag, der bringes i tv?«

### Begrundelse

Radio- og TV-Reklamenævnet har i en afgørelse om reklamespots for Toyota forbudt de pågældende reklamer. Baggrunden for nævnets afgørelse er, at man i reklameindslagene ser børn, der leger med legetøjsbiler.

Reklamerne, der efter foreliggende oplysninger har været vist 128 gange i TV 2, inden nævnet har nedlagt forbud, er fuldstændig harmløse og underholdende, og det er mere end vanskeligt at få øje på, at reklameindslagene skulle kunne krænke nogens fine fornemmelser eller sarte nerver. TV 2 Reklame har da også taget stilling til indslagene og godkendt dem, før de er blevet bragt.

Det virker ikke rimeligt, at de regler, der er fastsat af den daværende kommunikationsminister tilbage i 1986, hvor erfaringerne med tv-reklamer var meget begrænsede, skal kunne hindre, at børn medvirker i reklameindslag.

For få måneder siden var reklamenævnet ude efter de sjove og søde reklamespots, hvor børn legede købmænd i en reklame for Super Brugsen. Denne gang må børn ikke lege med biler. Det er totalt formynderisk og et levn fra den tid, hvor mange stadig opfattede reklame-tv som noget revolutionerende.

Med så restriktiv brug af reglerne vil det være forståeligt, hvis reklamebranchen vælger at ignorere nævnets formand, professor Mogens Kockvedgaard, og de øvrige medlemmer af nævnet, der øjensynlig befinder sig i et fortidigt elfenbenstårn, højt hævet over almindelige danskeres hverdag.

Men først og fremmest viser de to sager, hvor nævnet har »grevet ind« over for noget så naturligt som legende børn, at der er brug for at modernisere og liberalisere reglerne. Spørgeren opfordrer ministeren til at tage en alvorlig drøf-