

skatten. Forslaget var til første behandling i Folketinget den 23. februar 1994.

Som jeg allerede sagde under debatten – hvilket også fremgår af spalte 6873 i fortrykket af Folketingets forhandlinger – kan man godt betragte formueskatten som en slags opsamlings-skat, der skal afbøde manglerne i de øvrige skatteregler. Der er næppe heller megen tvivl om, at hovedparten af de formuer, der i dag er grundlag for pålignede formueskatter, er opsamlet af lavt- eller ubeskattede midler. Derfor kan man heller ikke løsrive formueskatten fra det øvrige skattesystem. Tværtimod må formueskattens fremtidige rolle i det danske skattesystem ses i forhold til de øvrige skatteregler.

Som det også fremgår af Folketingets forhandlinger, tilkendegav jeg under debatten over for forslagsstillerne, at såfremt de er parate til at tilslutte sig den konsekvente beskatning af alle former for indkomst, herunder også aktieavance, ejendomsavance og goodwill m.v., ja, så har vi jo et grundlag for en drøftelse af emnet mellem de to partier og regeringen.

Spørgsmålet om regeringens holdning til en ændring af formueskatten fremgik således allerede af mine udtalelser under debatten i Folketinget i februar, ligesom også andre regeringsmedlemmer har udtalt, at regeringen er åben over for en politisk drøftelse af formueskatten. Det afgørende er dog, at en sådan drøftelse sker i en sammenhæng, hvor formueskatten ikke er løsrevet fra det øvrige skattesystem.

Spm. nr. S 2

Til udenrigsministeren (4/10 94) af:

Kristian Thulesen Dahl (FP):

»Hvad er den nærmere baggrund for, at Kommissionen har besluttet at indføre op mod 30 pct.s særtold på en række farvefjernsyn fra Asien?«

Begrundelse

Ifølge Erhvervs-Bladet den 3. oktober 1994 er den værst ramte virksomhed det thailandske firma Teletech, der skal betale 29,8 pct. ekstratold af tv-apparaterne. 28,8 pct. skal lægges på importen fra Kina og 23,4 pct. på Goldstar Mitr.-fjernsyn fra Malaysia. Daewoo, Samsung og Goldstar får lagt henholdsvis mellem 16 og 19 pct. oven i prisen.

Spørgeren finder det dybt beklageligt, at EU, der skulle arbejde for en friere verdenshandel og bortfald af told og restriktioner, indfører særtold, og spørgeren ønsker derfor nogle gode forklaringer på, hvorfor EU kommer med dette initiativ.

Regeringen nævner selv i sit regeringsgrundlag af september 1994, at en friere verdenshandel er et væsentligt bidrag til stabilitet i verden, og alligevel ser det ud til, at Danmark er med i initiativer, der fører den stik modsatte vej.

Spørgeren finder, at særtold er den forkerte vej at gå, hvis vi nogen sinde skal få en reel frihandel her i verden, og spørgeren håber, at regeringen deler denne holdning.

Svar (19/10 94)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Society for Coherent Anti-dumping Norms (SCAN – hvor Bang & Olufsen er medlem) indbragte i efteråret 1992 en klage for Kommissionen vedrørende importen af visse farvefjernsynsapparater med oprindelse i Kina, Korea, Malaysia, Singapore, Thailand og Tyrkiet. I klagen blev Kommissionen anmodet om at indlede en antidumpingundersøgelse af sagen.

Efter i antidumpingkomiteen at have hørt EU-medlemslandene om, hvorvidt de fandt, at en undersøgelse skulle indledes, blev en åbning af sagen offentliggjort den 25. november 1992 i EF Tidende nr. C 307.

Kommissionen gennemførte herefter en foreløbig undersøgelse af forholdene.

Undersøgelsen har for det første vist, at der er tale om dumping (dvs. at hjemmemarkedsprisen for et produkt er højere end eksportprisen), for så vidt angår fjernsynsapparater hidrørende fra Kina, Korea, Malaysia, Singapore og Thailand, men derimod ikke fra Tyrkiet. Dumpingmarginen (den konkrete forskel mellem hjemmemarkedsprisen og eksportprisen) var dog forskellig fra land til land og fra eksportvirksomhed til eksportvirksomhed.

For det andet viste undersøgelsen, at der er tale om, at EU-industrien, der fremstiller fjernsynsapparaterne, siden 1989 har oplevet nedgang både i produktion og salg og har tabt markedsandel både i form af mængde og værdi på et ellers voksende marked.

For det tredje skønnedes i undersøgelsen, at der var en årsagsmæssig sammenhæng mellem de to forhold (dumping og skade).