

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Hermed tillader jeg mig for det høje Ting at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om aftaler og andre retshandler på formuerettens område og visse andre love. (Urimelige aftalevilkår i visse forbruger aftaler m.v.) (Lovforslag nr. L 27).

Hovedformålet med dette lovforslag er at gennemføre de civilretlige dele af EF-direktivet om urimelige kontraktvilkår i forbruger aftaler. De offentligtretlige dele af direktivet er gennemført ved markedsføringsloven, jf. lov nr. 428 af 1. juni 1994, der hører under Erhvervsministeriet.

Med henblik på en fuldstændig opfyldelse af direktivet foreslås det, at der indføres et nyt kapitel i aftaleloven med visse særlige regler om forbruger aftaler. Disse regler skal gælde som et supplement til den generalklausul om urimelige aftalevilkår, som allerede findes i aftalelovens § 36. Efter denne bestemmelse kan en aftale tilsidesættes helt eller delvis, hvis det vil være urimeligt eller i strid med redelig handle måde at gøre den gældende.

De foreslåede nye regler går bl.a. ud på at indføre en særlig fortolkningsregel, hvorefter uklare standardvilkår m.v. skal fortolkes på den måde, som er mest gunstig for forbrugeren.

Endvidere foreslås det, at generalklausulen i aftalelovens § 36 ved forbruger aftaler skal gælde med visse ændringer.

For det første skal der ved vurderingen af, om et aftalevilkår er urimeligt, ikke kunne tages hensyn til senere indtrufne omstændigheder til skade for forbrugeren, hvis dette medfører, at et aftalevilkår ikke kan ændres eller tilsidesættes.

For det andet skal forbrugeren i tilfælde, hvor det vil være stridende mod hæderlig forretningsskik og bevirke en betydelig skævhed i parternes rettigheder og forpligtelser til skade for forbrugeren at gøre et aftalevilkår gældende, kunne kræve, at den øvrige del af aftalen skal opretholdes uden ændringer, hvis dette er muligt.

Endelig indeholder det nye kapitel en bestemmelse, der beskytter forbrugeren mod visse lovvalgsaftaler, såfremt forbrugeren som følge af lovvalgsaftalen ville få en ringere beskyttelse mod urimelige aftalevilkår.

Denne del af lovforslaget er udarbejdet på grundlag af drøftelser i en nordisk embedsmandsgruppe, som blev nedsat med henblik på

at sikre en så vidt mulig ensartet gennemførelse af direktivet i de nordiske lande. På aftalerettens område har der traditionelt været en høj grad af retsenhed mellem de nordiske lande.

Der foreslås endvidere en hovedsagelig redaktionel ændring af definitionen af en forbruger aftale i købeloven, kreditaftaleloven, renteloven, lov om visse forbruger aftaler samt i lov om omsætning af fast ejendom. Indholdsmæssigt medfører dette forslag alene den ændring, at der ved afgørelsen af, om en aftale er en forbruger aftale, som udgangspunkt ikke kan lægges vægt på, om den erhvervsdrivende vidste eller burde vide, at den anden part var forbruger.

Et andet formål med lovforslaget er at skabe mulighed for, at domstolene ligesom i de øvrige nordiske lande kan ændre en urimelig aftale. Generalklausulen i aftalelovens § 36 giver i dag kun mulighed for helt eller delvis at tilsidesætte urimelige aftaler.

Idet jeg i øvrigt tillader mig at henvise til bemærkningerne til lovforslaget, skal jeg anbefale lovforslaget til det høje Tings velvillige behandling.

**Frank Aaen (EL):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om butikstid. (Ophævelse af varesortimentsbegrænsning m.v.) (Lovforslag nr. L 25).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Spørgsmål til ministrene****Spm. nr. S 26**

1) Til økonomiministeren af:

**Kristian Thulesen Dahl (FP):**

»Vil ministeren bekræfte, at Danmarks statsunderskud er et stort problem, og at det er et stort problem, at Danmark ikke overholder EU's bestemmelser om, at budgetunderskuddet højst være 3 pct. af bruttonationalproduktet?«