

Vi ser også det problem, som flere andre har nævnt i dag, nemlig politisamarbejdet, som kommer til at strække sig ud over grænsen. Den aftale, der bliver lavet omkring den varme forfølgelse, mener vi absolut vi kan leve med, men det har især været et problem for det danske politi, at fremmed politi skal operere – i virkeligheden – på dansk grund. Vi mener, at det, der er fundet frem til her, er noget, vi kan leve med, og som ikke behøver at kompromittere det danske politis arbejdsområde, og det er jo det, det drejer sig om.

Der er også problemer på registerområdet, men det vil der altid være på et hvilket som helst registerområde, hvor lande skal arbejde sammen; vi har forskellig registerlovgivning, og vi skal sikre os, at vores principper ikke krænkes.

Alle disse problemer er gennemdiskuteret både i Folketingets Retsudvalg og i Folketingets Europaudvalg. Vi har været igennem indretningen af lufthavnene, vi har været igennem politisamarbejdet, vi har været igennem registeropbygningen osv., og der er intet i det, som ændres ved den opbygning, som Schengensamarbejdet har fået. Derfor er vi fra radikal side ikke skeptiske med hensyn til at tiltræde Schengensamarbejdet. Vi mener, det er fornuftigt, når vi nu ikke kan få EU-grænsekontrolkonventionen til at fungere, fordi England og Spanien ikke kan blive enige om Gibraltarproblemet.

Vi ønsker at arbejde for de åbne grænser, og vi ønsker også at holde fast i den nordiske pasunion; begge dele opfyldes faktisk med den ordning, der er udsigt til at vi kan få i Schengensamarbejdet. Derfor er vi tilfredse med, at regeringen arbejder med dette formål, som vi fuldt ud kan tilslutte os fra radikal side.

Om dagsordenen vil jeg sige, at den kan Det Radikale Venstre ikke stemme for. Den er ganske vist kort, men jeg synes ikke, den er særlig klar, for det er fremgået af debatten, at SF fortrinsvis ønsker at stemme for dagsordenen, fordi man ikke er interesseret i den forhandlings-taktik, der er lagt op til, og ikke, fordi det er selve substansen, man er uenig i. Det synes jeg er en meget uklar holdning at have til en dagsorden; vi forstår ikke rigtig SF's holdning til dette spørgsmål. Men Det Radikale Venstre kan i hvert fald ikke støtte dagsordenen.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Jeg er ked af, at jeg skulle tage en kort bemærk-

ning her, men det er, fordi Det Radikale Venstres ordfører ikke forstår, at når SF mener, at vi ikke skal søge om observatørstatus i Schengensamarbejdet, er det, fordi vi er imod Schengensamarbejdet, fordi vi ser nogle risici i forhold til de nordiske lande, og vi ser problemerne, når vi kommer ind i at skulle acceptere varm forfølgelse. Så det er jo en ret klar melding fra SF's side, og hvis den nu ikke også er forstået af Det Radikale Venstre, så tror jeg altså, at det er Det Radikale Venstre og ikke SF, der har et problem.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det var blot en kort bemærkning til hr. Steen Gade.

Jeg vil sige til hr. Steen Gade, at jeg stadig væk ikke rigtig har forstået det – jeg havde faktisk indtryk af, at SF gik ind for det resultat, der forelå på EU-grænsekontrolkonventionens område – og jeg kan ikke se forskellen på den og på Schengenaftalen.

Men det har hr. Steen Gade vist svaret på én gang, og jeg forstår det stadig væk ikke. Det er jo bare ærgerligt. Så må vi snakke videre om det privat.

**Sonja Albrink (CD):**

På CD's vegne kan jeg fuldt ud tilslutte mig Schengensamarbejdet, og jeg takker for den udmærkede gennemgang, som justitsministeren i dag har givet Folketinget som svar på den rejste forespørgsel.

Det står herefter klart, at mange af de forbehold eller betænkeligheder, nogle kunne have ved at gå ind i Schengensamarbejdet, allerede er ved at blive overhalet af andre aftaler inden for EU eller står over for at blive det inden for en ikke særlig fjern fremtid. Det kan kun underbygge min opfattelse af, at Danmark bør fortsætte med at søge optagelse med observatørstatus med det klare mål at indgå som reelt medlem af Schengensamarbejdet på et senere tidspunkt. Netop på grund af at Schengenkonventionen har fungeret som model ved udformningen i EU af konventioner på tilsvarende områder, er det helt indlysende for os i CD, at der er fordele forbundet med at deltage i Schengensamarbejdet frem for at stå udenfor.

Danmark skal selvfølgelig overalt, hvor det er muligt, og hvor det tjener et formål, søge at gøre sin indflydelse gældende. Det er præcis det modsatte, der siges i det forslag om motiveret dagsorden, som SF har stillet. Det mener jeg tjener både sagen og danske interesser dårligt.