

om Schengenkonventionen, og den er fra 1990, og derfor er det at bruge udtrykket unionspoliti i forbindelse med denne her debat fuldstændig malplaceret.

Vi kan så tage diskussionen om unionspolitiet og Maastricht-Traktaten og Europol, når den tid kommer. Vi ved, der kommer et udkast til en konvention på bordet – formentlig i indeværende år – så vi får muligheden for at diskutere det. Også dér er jeg sikker på at jeg vil kunne afvise hr. Keld Albrechtsens påstande om, at der bliver tale om unionspoliti. Men ordet er altså i hvert fald malplaceret i forbindelse med denne debat.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Må jeg sige til fru Dorte Bennedsen, at jeg synes, det er en lidt underlig tale, der bliver holdt her fra Socialdemokratiet i forhold til SF. Sagen er jo, at vi er bekymrede for, at det nordiske samarbejde omkring pasfriheden er truet af den ansøgning og det forløb, man har skibet sig ind i her, og det har vi god grund til. Det har vi blandt andet, når man husker, hvad jeg fik at vide i Markedsudvalget om de andre nordiske landes reaktion. Så vil jeg såmænd ikke sige mere, for jeg må ikke referere, men jeg må godt referere, hvad jeg selv husker. Derfor er jeg bekymret for, at vi løber en risiko i forhold til de nordiske lande. Det er det ene argument, som gør, at SF siger, at vi skal stoppe dette forhandlingsforløb.

Den anden risiko, vi ser, er, at man skiber sig ind i et forløb af politisamarbejdet, som indebærer varm forfølgelse over grænsen, og det projekt ønsker vi ikke at skibe os ind i.

Det er de to hovedproblemer, som gik igen i SF's indlæg, og det er grunden til, at vi siger nej til det projekt, regeringen har skibet sig ind i; og det er vel egentlig, når det kommer til stykket, to problemer, som også fru Dorte Bennedsen er dybt bekymret over.

Formanden:

Fru Dorte Bennedsen for en kort bemærkning, og så tror jeg, vi skal over til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jamen jeg vil da gerne sige til hr. Steen Gade, at hvis SF's bekymring gælder den nordiske pasunion, så ved jeg ikke, om hr. Steen Gade hørte efter, men jeg sagde faktisk på Socialdemokratiets vegne, at for os var det en forudsætning, at

der i relation til Schengensamarbejdet kunne opnås samme aftale som den, der var opnået i grænsekontrollkonventionen, hvor de nordiske lande har været medforhandlere og har accepteret den. Så det problem burde SF kunne lægge bag sig.

Med hensyn til problemet med den varme forfølgelse har ministeren her i dag givet udtryk for, hvordan det skal begrænses. Det er et meget begrænset område og uden magtudøvelsesbeføjelse for fremmed politi på dansk grund.

Men det, jeg spurgte hr. Steen Gade om, var, om SF virkelig mente, at det ikke var fornuftigt at have et politisamarbejde ud over Europa på en række retsområder.

Formanden:

Så bliver jeg alligevel nødt til at give hr. Steen Gade ordet for en kort bemærkning, og derefter går vi endelig over til ordførerrækken igen. Så må andre korte bemærkninger komme efter næste ordfører.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

SF mener, at det er fornuftigt at have politisamarbejde mellem landene i Europa, når bare det fastholdes som et samarbejde, der er mellemstatsligt. Det er der ingen tvivl om.

Jeg vil godt sige til fru Dorte Bennedsen, at vi er altså bekymrede for at skibe os ind i et projekt med den risiko, at det kan gå ud over det nordiske samarbejde. Jeg har godt hørt, at Socialdemokratiet og regeringen siger, at det gør det ikke, men jeg er dog vidende om, at det ikke er med den store begejstring, de andre nordiske lande har set på, at Danmark kaster sig ind i det her projekt. Vi andre mener, at det er et risikabelt projekt at kaste sig ind i, for grundfilosofien er jo, at man skal have en stærk ydre grænse uden for Schengen, og hvis nogle af de nordiske lande ikke vil være med i Schengen, ja, så får vi jo altså en ydre grænse midt i Norden. Det kan man ikke komme uden om, heller ikke fru Dorte Bennedsen.

Det andet er spørgsmålet om den varme forfølgelse. Jeg har godt hørt ordfører efter ordfører, der siger, at vi skal skibe os ind i det her projekt, sige: Men det med varm forfølgelse, som er en del af Schengensystemet, går vi i virkeligheden ikke ind for. Derfor er det, vi siger: Jamen hvorfor i alverden har man så skibet sig ind i et projekt, som bygger på varm forfølgelse?