

når det drejer sig om praktisk politisamarbejde. Og man bør jo lægge vægt på, hvad de mennesker mener, som har problemerne tæt inde på livet.

Jeg vil afslutte med at sige, at vi har stillet et dagsordensforslag sammen med Enhedslisten, og det er godt nok.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Fru Anne Baastrup sagde, at man i SF stiller sig skeptisk over for, om de nordiske lande reelt har accepteret den løsningsmodel, der ligger i grænsekonventionen.

Ja, det har man jo sådan set lov til at gøre, men jeg synes da, det er vigtigt at få oplyst, at de nordiske lande ikke blot af den tidligere justitsminister er blevet orienteret om løsningen, men rent faktisk har deltaget i møder om dette problem i Bruxelles; så jeg ved ikke rigtig, hvad SF har sin skepsis i andet end sådan almindelig uvilje mod tingene.

Dernæst vil jeg godt spørge fru Anne Baastrup om noget. Jeg går ud fra, vi er enige om værdien af fri grænser i Norden; vi slås begge parter for opretholdelse af friheden under den nordiske pasunion. Så vil jeg godt spørge: når vi er enige om, at det er så godt med frie grænser i Norden, hvorfor er det så så skidt at få frie grænser i Europa, når det kan forenes med den nordiske pasunion?

Og så vil jeg godt til spørgsmålet om, hvorfor der ikke i Schengenkonventionen er svar på problemet med varm forfølgelse, sige: Det er jo – og det ville fru Anne Baastrup også vide, hvis hun havde haft lejlighed til at kigge nærmere på tingene – et dansk-tysk anliggende, som afgøres ved en ensidig erklæring fra den danske regerings side, og derfor var det værdifuldt, at justitsministeren svarede her i dag, at han agtede at give en erklæring, der indeholdt sådan og sådan og sådan.

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Fru Anne Baastrup kunne ikke rigtig forstå, at Det Konservative Folkeparti var tilfreds med det svar, som justitsministeren har givet på spørgsmålene fra Schengenlandene, specielt omkring det politimæssige samarbejde.

Det kan jeg godt forstå, hvis man nøjes med at læse svaret, men det har vi altså ikke gjort; vi har så sandelig også læst det dokument, vi har fået fra Justitsministeriet til Europaudvalget, bi-

lag 789, hvor man jo netop går i detaljer og beskriver det politimæssige samarbejde – specielt artikel 39 og 37.

Og dér kan vi ikke se andet, end at når vi sammenholder det med det svar, som justitsministeren har givet, så hænger tingene meget fornuftigt sammen, og så er vi meget beroligede. Og når justitsministeren her på talerstolen stort set har givet udtryk for det, som vi ønsker omkring det politimæssige samarbejde, så går vi selvfølgelig også ud fra, at regeringen vil være i stand til i de bilaterale forhandlinger med Tyskland at få fastlagt rammerne efter det, som justitsministeren har sagt.

Så vi har altså ikke et problem i forhold til det, som er svaret fra Justitsministeriet, hvis ellers svarene kommer til at stå til troende efterfølgende; men det kan vi først kontrollere, når justitsministeren er færdig med sine forhandlinger.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Til fru Dorte Bennedsen skal jeg sige, at vi selvfølgelig går ind for frie grænser, og vi synes, at EU-grænsekontrolkonventionen er god nok. Hvorfor skal vi så starte på Schengensamarbejdsaftalen?

Så siger hr. Kent Kirk, at det er spørgsmålet om den ensidige erklæring, og den havde hr. Kent Kirk tillid til ville få den udformning, som man fra Det Konservative Folkeparti stillede krav om.

Mit problem er blot, at man svarer Schengenlandene med, at man er rede til at afgive erklæringer, men at man ikke samtidig antyder, at man stiller sig en anelse på bagbenene over for, hvad erklæringens indhold bliver. Det er samtalen med Schengenlandene, der ligger i det svar; det var det, der undrede mig.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Jeg vil godt til fru Anne Baastrup sige, at jeg er enig i, at EU-grænsekonventionen er god nok. Den lider bare under det ene problem, at Spanien og England – for jeg ved ikke hvilken gang – er kommet op at skændes om Gibraltar, og jeg ved ikke, om fru Anne Baastrup har et godt bud på, hvornår den strid løses. Jeg står med en fornemmelse af, at den kan blive overordentlig langvarig.

Og det vil sige, at så har vi ikke nogen grænsekontrolkonvention, for den kommer ikke i kraft, før det problem er løst. Derfor kan det væ-