

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Den pågældende har søgt om orlov fra den 25. oktober 1994 i henhold til forretningsordenens § 41, stk. 3, litra a, jf. stk. 5, på grund af sygdom.

Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at der meddeles orlov som ansøgt, og at stedfortræderen indkaldes som midlertidigt medlem. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse.****Forhandling****Eva Møller (KF):**

Folketinget har nu vedtaget at meddele orlov til 1 medlem af Folketinget og at indkalde stedfortræderen.

Som ordfører for Udvalget til Valgs Prøvelse skal jeg gøre indstilling om, at stedfortræderen godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget.

Fru Hanne Andersen er valgt i Københavns Amtskreds, og i anledning af hendes orlov indkaldes 1. stedfortræder for Socialdemokratiet i denne amtskreds, forbundsformand Hans Jørgen Jensen.

Udvalget til Valgs Prøvelse har i et møde i dag behandlet denne sag, og jeg kan herefter på udvalgets vegne afgive følgende indstilling:

Forbundsformand Hans Jørgen Jensen godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget fra og med den 25. oktober 1994.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Forespørgsel nr. F 2 til justitsministeren: »Hvad kan ministeren oplyse om forhandlingerne om dansk observatørstatus i Schengen-politisamarbejdet?«**

Af Keld Albrechtsen (EL) og Søren Søndergaard (EL).

(Forespørgslen anmeldt 6/10 94. Fremme af forespørgslen vedtaget 13/10 94).

**Begrundelse****Keld Albrechtsen (EL):**

Grunden til, at vi har rejst den her forespørgsel, er enkel. For det første ønsker vi en offentlig debat, før der træffes nogen som helst beslutning om dansk deltagelse, hvad enten det så kaldes observatørstatus eller regulært medlemskab i Schengensamarbejdet.

For det andet håber vi, at debatten i dag vil ende med, at et flertal i Folketinget siger nej til dansk deltagelse, og at et flertal i det mindste under alle omstændigheder vil sikre, at en eventuel aftale eller traktat med Schengenlandene fremlægges for Folketinget, før den indgås, således at der på et helt konkret og offentligt tilgængeligt grundlag kan føres en offentlig debat om de uhyggelig mange problemer, der efter vores opfattelse gemmer sig i diskussionerne om dette politisamarbejde.

Jeg har i søndags sendt justitsministeren et brev, hvori jeg har begrundet, hvorfor vi har rejst denne forespørgsel. I brevet har jeg opfordret ministeren til at svare på en række spørgsmål. Det er spørgsmål om, hvad den forhandling, som i øjeblikket foregår med Schengenlandene, egentlig går ud på, hvad der ligger i begrebet observatørstatus, hvilke forpligtelser det i realiteten er, man forhandler om. Er det i realiteten en dansk deltagelse fuldt og helt i Schengensamarbejdet, som er det egentlige formål med disse forhandlinger? Det vil vi gerne vide.

Vi vil også gerne vide, hvad konsekvenserne bliver for den nordiske pasunion, og hvad det er for nogle ejendommelige ændringer, man har tænkt sig at gennemføre ude i Kastrup Lufthavn med store økonomiske og upraktiske konsekvenser til følge.

Vi vil også gerne vide, hvad det er for et informationssystem med personregistrering bl.a. af danske borgere der skal finde sted i det såkaldte Schengeninformationssystem, hvis vi kommer med i det. Hvilken parlamentarisk kontrol vil der blive med et sådant system, og hvilken retssikkerhed skal det bygge på? Vi vil også gerne vide, hvilke indskrænkninger der kan komme i dansk asyl- og visumpolitik.

Så vil vi også gerne vide, hvad der er regeringens perspektiv med disse forhandlinger. Opfattes dette her som et forstadium til det, der