

havde af holdninger i den sammenhæng? Og hvad er det, der gør, at man slet ikke har nogen af de holdninger, som jeg gætter på man vil prøve at præsentere? Hvad er det, der gør, at man slet ikke har den slags holdninger i dag? Det kan vist kun være, fordi det er socialdemokratiske ministre og ministre af en anden partifarve end Venstres og De Konservatives egne. Det synes jeg er inkonsekvent og ubehageligt.

Det samme gentager sig i forhold til sagen om Bikuben. Der havde hr. Thor Pedersen en meget klar beskrivelse af, at der heller ikke var nogen problemer. Det giver i hvert fald undersøgelsesberetningen intet som helst grundlag for. Der er sat endog meget store spørgsmålstejn ved, om de to sager ikke er overordentlig parallelle. Men her, hvor det handlede om en Venstreminister, er der en klar afvisning af at gøre et ansvar gældende.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg har lige et enkelt spørgsmål til hr. Thor Pedersen og de andre fra VKZ, som helt korrekt understreger, at der er tale om et ulovligt fradrag. Hvad ville I have gjort, hvis det var jer, der havde haft – hvad hedder det – beslutningsretten ...

Formanden:

Vi skal ved lejlighed snakke om tiltaleformen.

Frank Aaen (EL):

Ja, det gør vi. Hvad ville VKZ have gjort, hvis det var VKZ, der skulle have truffet beslutningen. Ville I have ladet Himmerlandsbanken lukke? Ville I have ladet Sparekassen Nordjylland bære tabet alene, eller ville I have fundet en lovlig måde at give akkurat det samme beløb i kroner og øre? Det kunne jeg godt tænke mig at vide.

(Kort bemærkning).

Thor Pedersen (V):

Jeg vil godt lige sige til hr. Frank Aaen, at vi ville selvfølgelig have truffet lovlige beslutninger, så enkelt er det, og så kontant er svaret.

Så vil jeg godt sige til fru Pia Gjellerup, at jeg stillede overhovedet ikke noget spørgsmål til fru Pia Gjellerup, men jeg forstår godt, at i den snak og pludren og sort tale, som fru Pia Gjellerup her benytter taletiden til, er det svært at opfatte, hvornår andre egentlig stiller spørgsmål til det, fru Pia Gjellerup har sagt. Det er utrolig interes-

sant med tamilsagen, utrolig interessant sikkert. Det er utrolig interessant om ambi-sagen, sikkert, det er især utroligt at se på, hvem der havde arbejdet med det at indføre reglen om refusion for moms ved eksport omlagt til andre afgifter. Det kunne jo være, det var den nuværende statsminister, der i virkeligheden var drivkraften.

Det, der var tale om, var, at Folketinget vedtog en lov, og det har Folketinget lov til at gøre. Jeg ved ikke, hvor fru Pia Gjellerup har det fra, at der blev afgivet urigtige erklæringer. Det er, synes jeg, uanstændigt, at den socialdemokratiske ordfører står her og postulerer, at der er løjet over for Folketinget eller afgivet urigtige erklæringer, efter at Folketinget havde vedtaget ambi-loven, for sådan var det jo ikke; der var jo ingen urigtige erklæringer til Folketinget, efter at man havde vedtaget ambi-loven.

Må jeg så sige til hr. Kjeld Rahbæk Møller, at jeg går ud fra, at man kun skal undersøge det, man ikke ved – hvis SF's ordfører har tid til at høre efter. Jeg går ud fra, at man kun skal undersøge det, man ikke ved, og jeg går ud fra, at man ikke behøver andre til at undersøge, hvad det er, ministeren har sagt til Folketinget, det kan man vel selv se, og derfor vil jeg stadig anmode om, at SF's ordfører giver mig svar på de tre spørgsmål, jeg kontant stillede, herunder om SF's ordfører er enig i, at skatteministeren har afgivet urigtige oplysninger til Folketinget. Og så vil jeg spørge: Hvis det er sådan, at vi selv med de papirer, vi har, er i stand til at påvise, at der blev afgivet urigtige oplysninger, og at skatteministeren vidste det, er SF's ordfører så enig i, at der ikke er grundlag for en ny undersøgelse?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg synes, det var et meget interessant indlæg og et godt indlæg, som ordføreren for SF havde. Jeg bed især mærke i én ting, nemlig at hr. Kjeld Rahbæk Møller udtrykkelig sagde, at det fradrag, som Bikuben fik i forbindelse med overtagelse af Bornholmerbanken, var lige så ulovligt som det, Spar Nord fik for overtagelsen af Himmerlandsbanken. Det sagde hr. Kjeld Rahbæk Møller ordret. Og jeg vil derfor gerne spørge hr. Thor Pedersen, som tidligere i dag havde en voldsom diskussion bl.a. med mig om ligheden og forskellene mellem de to sager: Er hr. Thor Pedersen enig med hr. Kjeld Rahbæk Møller i den udlægning af Bornholmerbanksagen?