

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Til fru Pia Gjellerup vil jeg helt præcist sige, at jeg brugte ordet løgne, fordi skatteministeren vidste, de oplysninger, han gav Folketinget, var usande. Så kan det ikke siges mere præcist.

Og så gjorde fru Pia Gjellerup et stort nummer ud af at fortælle om retssikkerhedsproblemerne ved en sådan undersøgelse, som Folketinget har bedt Frank Poulsen om at lave. Der vil jeg da sige, at efter Det Konservative Folkepartis opfattelse er der da endnu større retssikkerhedsproblemer ved en parlamentarisk undersøgelse, som regeringen nu lægger op til. Der er meget større retssikkerhedsmæssige problemer, både for tjenestemænd og for den sags skyld også for involverede ministre. Og derfor kan jeg ikke forstå, hvorfor det lige pludselig skulle være et forsvar for at lave en parlamentarisk undersøgelse, at der er problemer i relation til en dommerundersøgelse. Den fattede jeg slet ikke meningen med.

Til hr. Jørgen Estrup vil jeg sige, at vi har alle, som hr. Jørgen Estrup sagde, et ansvar for at føre sagen til ende. Vi mener, at sagen sagtens er rigelig moden til, at den kan sluttes, og derfor har vi også stillet den forespørgsel, som vi er i gang med i dag.

Vi har noteret os, at hr. Jørgen Estrup med flere ønsker sagen forhalet og lagt i udvalg og alt muligt andet og ikke er parat til at drage den politiske konklusion, som nødvendigvis skal drages af sådan en ulovlighed, der her er foretaget.

Når todelingen af undersøgelsen i sin tid blev lavet, så var det jo ud fra et spørgsmål om, at man ikke vidste, hvor klar konklusionen på den første del af undersøgelsen ville være. Hvis man dengang havde vidst, at der kom et så klart svar på den første del af undersøgelsen, havde der jo slet ikke været nogen grund til at skrive den anden del af undersøgelsen ind. Men det vidste vi jo ikke, for skatteministeren og andre blev ved med at benægte sagens fakta. Nu fremgår det helt tydeligt, hvad der er fakta, og det fremgår helt tydeligt, at der slet ikke er brug for nogen anden undersøgelse til at forhale sagen yderligere.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det er dog de mærkeligste undskyldninger, fru Pernille Sams anvender eller prøver at bruge for at bortforklare, hvorfor hendes parti har skiftet

stilling fra dengang, vi vedtog denne undersøgelse, og til nu, hvor resultatet foreligger.

Det var jo ikke undersøgelsesrettens opgave at placere et ansvar – det var undersøgelsesrettens opgave at redegøre for Spar Nordts retsstilling. Det er det, den har gjort, og det er dér, konklusionen er så lysende klar: Hvordan retsstillingen er.

Derefter skulle man placere et ansvar, og derfor har regeringspartierne, SF og Enhedslisten i dag fremsat et dagsordensforslag, som klart har som indhold, at der skal placeres et ansvar.

Når rapporten fra det udvalg foreligger, kan jeg love fru Pernille Sams for, at Det Radikale Venstre også er rede til at drage de konklusioner, den lægger op til. Det har vi altid været rede til.

Så sagde fru Pernille Sams noget om tjenestemændene, og at vi havde koncentreret os om tjenestemændene og ikke om ministrene. Tjenestemændene har, meget forståeligt, erklæret gennem deres organisationer, at de ikke stiller op til flere undersøgelser af den slags. De vil have det afklaret gennem det almindelige tjenestemandssags system. Intet er da mere logisk, det er da fuldstændig klart. Det er det sted, hvor man har sine sikrede rettigheder, det er dér, man har den retssikkerhed, vi normalt har i et samfund som vores, hvor man har en forsvarer, hvor man har ordentlige forhold.

Det er det, vi noterer os at regeringen er begyndt at undersøge: Skal der rejses tjenestemandssager mod nogle af de implicerede embedsmænd? Det skal gå den sædvanlige gang, som det altid har skullet. Vi kan ikke ane i dag, om der skal rejses sager, og vi kan ikke ane i dag, om nogen bliver dømt. Sådan er det.

(Kort bemærkning).

**Kai Dige Bach (KF):**

Fru Pia Gjellerup havde lidt ordvekslinger om løgn og usandhed og »med vilje«. Se, hvis man udtaler to eller flere helt afvigende holdninger, så må den ene altså være usand.

Jeg mener, at ministeren har vildledt Folketinget, fordi jeg personlig føler mig vildledt. Skatteministeren har både talt sort og forskelligt til mig angående dette spørgsmål.

Og endnu et spørgsmål til fru Pia Gjellerup: Skulle kommissoriet give et beslutningsgrundlag eller ej? Det har i hvert fald aldrig været min mening, at man ikke skulle kunne tage en beslutning, efter at Frank Poulsen har været inde i sagen.