

Men jeg vil bare ikke have det stående, at fru Pia Gjellerup konkluderede, at der ingen uoverensstemmelser var, for der er meget stor uoverensstemmelse, og jeg mener, det er en meget væsentlig uoverensstemmelse, om det er den ene eller den anden, der har truffet beslutningen, og om det er den ene eller den anden, der er ansvarlig for beslutningen.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Jeg tror, at fru Pernille Sams' svar gjorde det ganske klart, at der alligevel er visse ting, som Dansk Sprognævn kan bidrage med, og som fru Pernille Sams bør lytte til, for forskellen mellem »med inddragelse af« og »efter forelæggelse for« tror jeg egentlig er meget ringe. Det dækker vist over præcis det samme, nemlig at den pågældende minister har været i forbindelse med den pågældende beslutning og derfor har et ansvar.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Vil fru Pernille Sams bestride sagens kerne fra hin 22. august om natten, at der var tre ledende embedsmænd og en repræsentant for Kammeradvokaten, som med henvisning til et fortilfælde gennemført under den tidligere regering indstillede til skatteministeren at tiltræde en løsning? Det synes jeg er det helt afgørende, og jeg vil høre, om fru Pernille Sams vil bestride det.

Jeg vil også bede fru Pernille Sams om at overveje, hvad fru Pernille Sams og mange andre havde gjort, hvis det var kommet frem, at skatteministeren efter at have fået en indstilling fra tre relevante embedsmænd og en repræsentant for Kammeradvokaten, der henviste til et fortilfælde, havde sagt nej. Hvad skulle skatteministeren forsvare sig med næste dag, når Høbro gik i sort?

Jeg er helt sikker på, at jeg forudskikker det svar, jeg ikke får fra fru Pernille Sams: Fra Venstres og De Konservatives side havde man været parat til at kappe skatteministerens hoved omgående - omgående!

Men det vil man sikkert ikke stå ved i dag, men så får vi ført det til referat. Det synes jeg er udmærket.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Der er naturligvis ingen, der hverken kan eller bør bestride kendsgerningerne. Kendsgernin-

gerne er jo, at da skatteministeren i pyjamas, eller hvad han nu sover i, på sin sengekant blev ringet op, var det tre ledende embedsmænd og Kammeradvokaten.

Det er da også sandt, at skatteministeren spurgte dem: Er I enige? Hvortil de bekræftende sagde, at det var de. Og derefter sagde skatteministeren de berømte ord: Vi gør det!

Det er såmænd ikke, fordi jeg lægger noget særlig mistænkeligt i det. Sådan taler man nok oppe i Han Herred. Det kunne man såmænd også have sagt i Blokhus.

Men det, som jeg synes er underligt, når man kender skatteministeren, er den samtale, som ligger forud, nemlig kl. 10 om aftenen, hvor de samme ledende embedsmænd fortæller skatteministeren, at det ikke kan lade sig gøre. De samme embedsmænd var tidligere på dagen blevet bedt om at kigge arkiverne igennem for, om de kunne finde et fortilfælde. Det gik de hjem og gjorde. Herunder kiggede de også på Bornholmerbanken. Efter at de havde gjort det, var meldingen stadig væk: Det kan ikke lade sig gøre.

Hvis jeg befandt mig i det hændelsesforløb og jeg havde den indsigt i skatteforhold, som jeg ved skatteministeren har, så havde jeg sagt: Hvordan i alverdens riger og lande kan det lade sig gøre? Vil I være venlige at give mig en god forklaring på det!

Så var jeg begyndt at undersøge ting og sager, og så havde jeg ikke bare ladet mig nøje med, at man kunne skifte mening, blot fordi de samme embedsmænd var enige om det og en anden embedsmand sagde - måske i strid med sandheden - at der forelå en regeringsbeslutning, man var nødt til det, man var nødt til at finde en løsning, der var tale om nødret. Nødret! Sådan sagde departementschefen i Industriministeriet.

**Pernille Sams (KF):**

Det er på alle måder en pinlig sag for regeringen og folkestyret startende med, at skatteministeren træffer en klart ulovlig beslutning, efterfulgt af en stribe løgne og selvmodsigelser, fortielser og røgslør, der er lagt ud for at skjule, hvad der er foregået.

Skatteministeren udtalte f.eks. i oktober sidste år, at alt er gået lige efter bogen. Undersøgelsesretten har siden hen fastslået, at alt bestemt ikke er gået lige efter bogen. Tværtimod var det en klart ulovlig beslutning, skatteministeren traf, da han besluttede at give Sparekassen Nordjylland et ubetinget fradrag.