

gik at give garanti heroppefra for, at der ikke havde været tilsvarende tilfælde i hr. Anders Fogh Rasmussens tid som skatteminister.

Så vil jeg i øvrigt sige til hr. Thor Pedersen, at for skatteyderne her i landet er det jo ligegyldigt, om et ubetinget skattefradrag er givet den ene eller den anden dag, bare det er givet; og det er det jo i Bikubensagen, og det har kostet penge. Jeg synes nok, at når en person som hr. Thor Pedersen har haft så travlt med at forfølge folk, der har lavet små uregelmæssigheder, kunne man måske også have forventet en lidt større nidkærhed i sager af denne art.

Jeg vil slutte med at spørge, om V og K kan tilslutte sig en undersøgelse af den praksis, der har været ført i den forrige og i den nuværende regerings tid vedrørende finansskandaler, og at vi på den baggrund tager en samlet vurdering af et eventuelt politisk ansvar for en fejlagtig praksis.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Jeg vil godt sige til hr. Anders Fogh Rasmussen, at sagen drejer sig om Himmerlandsbanken og skatteministerens og eventuelt andre ministres håndtering af den sag; ingen tvivl om det. Men det er jo lige netop, fordi et af argumenterne over for skatteministeren den aften var, at der var et fortilfælde, at vi ikke kommer uden om også at kigge på Bornholmerbanksagen i en yderligere undersøgelse.

Og derfor går jeg ud fra, at indlægget fra hr. Anders Fogh Rasmussen betyder, at Venstre ikke vil spænde ben for en undersøgelse, der også går i dybden i Bornholmerbanksagen. Det går jeg ud fra, for ellers er det indlæg, hr. Anders Fogh Rasmussen kom med, jo uden mening.

Må jeg så sige, at hr. Kai Dige Bach kom med et meget interessant indlæg. Hr. Kai Dige Bach argumenterede for noget helt andet end det, som Det Konservative Folkeparti foreslår i dagsordensforslaget, og bygger jo på den grundtanke, som også var Det Konservative Folkepartis, da vi havde debatten for et år siden, at der er behov for en anden fase, for ellers kan hr. Kai Dige Bach jo ikke heroppefra sige, at han egentlig havde foretrukket, at Frank Poulsen fortsatte undersøgelseerne.

Selv om der altså står tre partiers navne på dagsordenen her – og jeg tror også, at de vil stemme for dagsordenen – så går jeg ud fra, at hr. Thor Pedersens svar mere er præget af Venstre, end det er præget af Det Konservative Folkeparti.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Vi har forgæves siddet og lyttet efter, at statsministeren skulle svare på de helt konkrete spørgsmål, der er stillet til statsministeren, men statsministeren har endnu ikke givet udtryk for, at han ønsker at svare på dem, og derfor vil jeg gerne spørge, om det virkelig kan være rigtigt, at vi ikke må få at vide, hvorfor det er så klart for regeringen, at tjenestemændene kan drages til ansvar, når regeringen ikke engang selv vil stå ved det politiske ansvar.

Og jeg vil også gerne have svar på, som jeg tidligere har sagt, om regeringen selv mener, at skatteministeren har informeret Folketinget korrekt.

Så vil jeg gerne tilføje et tredje spørgsmål, og så håber jeg, at statsministeren ikke bare overhører Folketingets spørgsmål til regeringen.

Jeg vil gerne tilføje det tredje spørgsmål, at statsministeren jo selv var primus motor i forbindelse med formuleringen af kommissoriet for den undersøgelsesret, der har siddet. Statsministeren var selv med til at fastlægge rammen for undersøgelsen. Og rettens svar er så klart og utvetydigt, at det ikke kan gøres klarere, og alligevel kan vi nu opleve, at statsministeren ikke mener, at der kan drages noget ansvar på grundlag af den beretning, der foreligger, selv om den ikke kan skrives klarere.

Statsministeren siger, at kommissoriet ikke var bredt nok til at kunne drage ansvar på grundlag af.

Så vil jeg gerne spørge statsministeren: Mener statsministeren ikke, at han på forhånd burde have oplyst, at regeringen ikke betragtede kommissoriet som bredt nok til, at det kunne danne grundlag for noget som helst ansvar, for så har det jo været alt for smalt set med regeringens øjne allerede på det tidspunkt, det blev skrevet?

For os at se er kommissoriet klart og utvetydigt, og det er også rigelig bredt nok til, at man kan drage det politiske ansvar, der burde drages. Og der er slet ikke behov for nogen anden fase, når nu rapporten blev så klar og utvetydig, som den er.

Det kan jeg forstå at statsministeren ikke mener. Men mener statsministeren ikke, han burde have oplyst det på forhånd, så vi ikke havde skullet igennem så meget spildtid på det her?

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Jeg vil godt sige til fru Elisabeth Arnold, at der