

## Forslag om motiveret dagsorden

»Idet Folketinget konstaterer,

- at skatteministerens beslutning om at godkende et ubetinget skattefradrag på 173 mio. kr. til Spar Nord var klart ulovlig, og
- at skatteministeren har afgivet urigtige og vildledende oplysninger samt fortiet oplysninger over for Folketinget,

opfordrer Folketinget statsministeren til at drage de nødvendige konsekvenser heraf.

Tinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 1).

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår i de videre forhandlinger.

(Kort bemærkning).

**Kjeld Rahbæk Møller (SF):**

Det er hr. Thor Pedersens bemærkninger om Bikubens overtagelse af Bornholmerbanken, der kalder mig herop. Hr. Thor Pedersen var så sikker på, at dér var der i hvert fald ikke sket noget ulovligt.

Det kunne undre mig, for det fremgår meget, meget tydeligt af dommer Frank Poulsens redegørelse, at netop denne sag blev brugt som præcedens i den sag, som vi diskuterer i dag.

Nu skal jeg ikke stå og konkludere, jeg skal ikke køre nogen lang skatteteknisk redegørelse; jeg vil bare ganske enkelt spørge hr. Thor Pedersen: Er hr. Thor Pedersen ikke enig i, at vi også bør have undersøgt, om det er en parallel sag eller ikke en parallel sag?

Jeg hæfter mig ved, at hr. Thor Pedersen og Venstre er meget, meget optaget af, at vi får opklaret, om der er sket ulovligheder, og i givet fald om der er nogen, der er ansvarlige for disse ulovligheder.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Også jeg lagde mærke til den energi, hvormed hr. Thor Pedersen fremhævede, at sagen omkring Bikubens opkøb af Bornholmerbanken og sagen omkring Sparekassen Nordjylland og Himmerlandsbanken var helt forskellige. Hr. Thor Pedersen slog fast med syvtommersøm, at de sager var helt forskellige.

Jamen hvordan kan det så være, at vi tydeligt kan læse i Frank Poulsens rapport, at netop

Bornholmerbank-Bikubenkonstruktionen var den direkte inspiration, den direkte anledning til, at alle de embedsmænd, der sad i den sene nattetide og skulle redde Hobro' og omegn, fandt en løsning? Det var sågar den samme embedsmand, der havde konstrueret Bikuben-Bornholmerbanksagen og Sparekassen Nordjylland-Himmerlandsbanksagen. Hvordan kan de være så forskellige, når det udtrykkelig af rapporten fremgår, at de er fuldstændig parallelle?

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg undrede mig også over den bemærkning om Bikuben og Bornholmerbanken, og derfor vil jeg spørge Thor Pedersen . . .

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Hr.

**Frank Aaen (EL):**

Kan hr. Thor Pedersen heroppe fra talerstolen garantere Folketinget, at der ikke i den forrige regerings tid i noget af de hundrede tilfælde, hvor finansinstitutter gik konkurs eller ophørte med at eksistere, er sket nogen form for godkendelse af et ubetinget skattefradrag i forbindelse med fusionen eller overtagelsen? Kan man garantere, at det ikke er sket i ét eneste tilfælde?

Der var 40 tilfælde af fusioner og overtagelser af pengeinstitutter, mens hr. Anders Fogh Rasmussen var skatteminister. De 40 tilfælde repræsenterede en samlet balance på 60 mia. kr. Hr. Anders Fogh Rasmussen var ansvarlig for beløb, der skattemæssigt svarede til 50 gange Himmerlandsbanken. Kan hr. Anders Fogh Rasmussen garantere, at der ikke i noget tilfælde blev godkendt ubetinget skattefradrag?

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Jeg vil gerne sige til hr. Kjeld Rahbæk Møller fra SF, at når jeg svarer med en henvisning til Bikuben og Bornholmerbanken, skyldes det, at statsministeren i sin indledning tillagde det vægt, at man her fik undersøgt det sammenlignelige.

Og så siger hr. Kjeld Rahbæk Møller: Jamen det må også være rigtigt, når retspræsidenten har taget det med i sin beretning. Jamen retspræsidenten har jo taget det med – uden at kommentere det – af én grund: fordi det var taget frem som en del af debatten hos skatteministeren før og efter og omkring Himmerlandsbanken.