

den reale lånerente i dag er højere, ønsker spørgeren med dette spørgsmål at få klarlagt det tilfældige i, at regeringen f.eks. accepterer optagelse af statsgaranterede udlandslån til en betydelig højere realrente.

**Steen Gade (SF):**

Jeg forstår nu, at afdragsperioden kan man ikke rigtig vide noget om, men én ting ligger fast, og det er realrenten på 4 pct. i 30 år fremover i gennemsnit. Det er jo interessant, som regeringen regner eller argumenterer. Det, jeg vil spørge ministeren om, er: Når det nu er forudsætningen, at det skal være 4 pct. i hele perioden, er det så lovligt, og kan man så give Øresundskonsortiet ret til at skrive et lån under med en højere realrente end 4 pct.? Det synes jeg er vigtigt at få at vide, også nu hvor man skal acceptere den første lånoptagelse i Øresundskonsortiet.

**Trafikministeren (Jan Trøjborg):**

Ja, det er lovligt, og det, man vil optage lån til i konsortiet, vil være den nominelle pengereente.

Men jeg vil da gerne give den yderligere oplysning, at der ikke foreligger nye informationer for regeringen, der giver anledning til at revidere de oplysninger om tilbagebetaling og brugerfinansiering, som fremgik af den redegørelse af 6. december 1993, som jeg omtalte før.

**Steen Gade (SF):**

Man må såmænd gerne optage et lån, hvor man på forhånd ved, at realrenten vil blive højere end 4 pct. Det kan jeg høre at regeringen siger – samtidig med at man holder sig til oplysninger om, at realrenten skal være 4 pct. i hele perioden, altså i hvert fald i mindst 30 år.

Hvordan i alverden får regeringen de to synspunkter til at hænge sammen? Det er svært for os andre at forstå, at man kan få det der til at hænge sammen. Man holder sig til, forsøger at klamre sig til, at der er noget sikkerhed i ens position. Det er de 4 pct. Derefter fortæller man Folketinget her i svaret til mig, at for øvrigt må man gerne optage lån, der har en højere realrente end 4,1 pct., hvormed man jo siger, at der jo ingen sikkerhed er i det, man før påberåbte sig som sikkert.

**Trafikministeren (Jan Trøjborg):**

Hr. Steen Gade spurgte, hvad der var lovligt, og hvad der ikke var lovligt. Det svarede jeg klart på. Mere kan man jo næsten ikke forlange.

Men hr. Steen Gade vil jo gerne have, at vi fortsætter diskussionen her, og til det formål vil jeg gerne bidrage med at sige, at hr. Steen Gade jo får det til at lyde som et ønske, at konsortiet skulle gå ud og optage lån, der medfører, at man får en realrente, der er højere end 4 pct. Det har vi bestemt ikke noget ønske om, og jeg kan sware, som økonomiministeren gjorde for ganske kort tid siden, at der ikke er noget, der tyder på, at der med de lån, man har mulighed for at optage i øjeblikket, er problemer med at overholde optagelse af lån med en realrente på 4 pct.

**Steen Gade (SF):**

Vil det sige, at hvis vi nu sætter os ned og analyserer de lån, som A/S Øresund har optaget til landanlæggene, så vil vi kunne lave en analyse, der siger: Det passer jo, de skal nok leve op til 4 pct.s realrente?

**Trafikministeren (Jan Trøjborg):**

Sådan forstod jeg de svar, som økonomiministeren for et øjeblik siden gav, hvor hun refererede informationer, hun havde fået fra konsortiet, og det er også de informationer, jeg selv er i besiddelse af.

**Steen Gade (SF):**

Så kommer vi jo så ikke videre, fordi man henviser til en minister, der er gået, og som i øvrigt henviste til et firma, som slet ikke er til stede.

Men jeg vil bare sige til ministeren, at det vil jeg gerne kigge nærmere på i udvalget.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 12**

4) Til trafikministeren af:

**Steen Gade (SF):**

»Vil ministeren oplyse, om den tidligere eller den nuværende trafikminister har eller har haft overvejelser om at hæve DSB's betaling for benyttelse af Øresundsbroens landanlæg ud over det, som er fastlagt i anlægslovens bemærkninger?«

**Skriftlig begrundelse**

Den tidligere trafikminister, hr. Helge Mortensen, har i dagbladet Politiken nævnt muligheden af at hæve DSB's betaling for benyttelsen af de danske landanlæg.