

steren forventer vil arbejde for en frigivelse af BST under en eller anden form, samt hvilke lande ministeren med sikkerhed ved på nuværende tidspunkt vil støtte et fortsat forbud?»

### Skriftlig begrundelse

Det har været fremme i dagspressen, at Storbritannien og Kommissionen ønsker, at BST bliver frigivet, medens Tyskland, Frankrig og Danmark ønsker forbudet forlænget til år 2000. Spørgeren ønsker derfor at få bekræftet disse oplysninger samt at få oplyst, om der er udsigt til, at et forbud kan samle det nødvendige flertal i Ministerrådet den 12.-13. december 1994.

#### Kristen Touborg (SF):

Det har jo været fremme i dagspressen, at Storbritannien og Kommissionen ønsker, at BST bliver frigivet, mens Tyskland, Frankrig og Danmark ønsker forbudet forlænget til år 2000.

Jeg ønsker derfor at få bekræftet disse oplysninger samt at få oplyst, om der er udsigt til, at et forbud kan samle det nødvendige flertal i Ministerrådet den 12.-13. december i indeværende år.

#### Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):

Det er kendt, at Storbritannien ønsker BST frigivet. Det kom allerede frem forud for forlængelsen af forbudet sidste år. De øvrige medlemslandes holdninger varierer afhængigt af indholdet i beslutningen.

Europa-Kommissionens oprindelige forslag indebærer en forlængelse af det bestående forbud i mælkevoteordningens løbetid. Der forventes imidlertid i lighed med sidste år ikke at kunne samles flertal for dette forslag.

Formandskabet har derfor som kompromis fremsat forslag om forlængelse til den 31. december 1996. Samtidig er der fremsat forslag om tilladelse til praktiske forsøg i medlemslandene.

Hvis medlemslandenes holdning fastholdes i Ministerrådet, betyder det, at Storbritannien ønsker frigivelse, mens Danmark og – som vi har forstået det – Tyskland og Luxembourg siger nej, og så vil der ikke kunne samles flertal for det forslag, der foreligger.

#### Kristen Touborg (SF):

Jeg vil godt takke ministeren for svaret og sige, at det jo så ser ud, som om der er en vis mulig-

hed for, at vi trods alt får en forlængelse af det forbud, der er.

Jeg vil godt spørge ministeren, om det er rigtigt forstået, at det sker på baggrund af, at der ikke er tilstrækkelige undersøgelser, og at man ikke er sikker på, hvad virkningen af BST reelt vil være. Men jeg synes, det var godt at høre – og jeg vil godt være sikker på, om det er rigtigt forstået – at der er en mulighed for, at det kompromisforslag går igennem.

#### Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):

Jeg er enig i, at en af de vigtige ting er, at undersøgelsen af farligheden af BST selvfølgelig skal videreføres. Jeg synes, det er sværere at give en mere nøjagtig kommentar end den, jeg gav i mit første svar, da vi netop – havde jeg nær sagt – i disse timer sidder og forhandler, og jeg kan jo ikke sidde her og vide, hvordan positionerne måske har flyttet sig inden for de sidste par timer. Men jeg er fuld af forhåbning, som jeg også forstår at spørgeren er.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 353

7) Til landbrugs- og fiskeriministeren af:

#### Kristen Touborg (SF):

»For det tilfælde, at BST bliver tilladt fra årsskiftet, fordi det f.eks. ikke er muligt at samle det nødvendige flertal for et forbud på førstkomende landbrugsministerrådsmøde, vil ministeren da oplyse, om ministeren har mulighed for og planer om at forbyde anvendelsen af BST i Danmark?«

### Skriftlig begrundelse

Spørgeren ønsker med spørgsmålet at få oplyst, hvilket lovgrundlag ministeren vil tage i anvendelse, hvis det bliver nødvendigt at indføre et dansk forbud mod anvendelsen af BST.

#### Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):

Det har ikke hidtil været vanskeligt at samle flertal i landbrugsministerrådet om forbud mod anvendelse af BST. Hvis det imidlertid ikke skulle blive muligt at samle det nødvendige flertal i Ministerrådet, vil vi i Danmark kunne