

man skal kun tage det som et udtryk for, at vi i denne som i andre sager altid lægger de højeste miljøstandardsæt til grund for vor politik.

Lene Espersen (KF):

I forbindelse med ministerens afsluttende kommentarer vil jeg da godt henvise til Miljøstyrelsens cirkulære, hvor man selv skriver, at man faktisk gerne vil gå med både brystpanser og hjelm.

Der står nemlig, at miljøministeren har besluttet, at der til brug for udarbejdelse af landsplandirektivet skal tilvejebringes en anlægsudformning og linjeføring for højspændingsforbindelsen, der tager størst muligt hensyn til omgivelserne.

Det tager jeg som udtryk for, at der skal tages så meget hensyn, som der overhovedet kan tages.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Ja, og det er det, der er sket.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 341

4) Til landbrugs- og fiskeriministeren af:

Lene Espersen (KF):

»Hvordan vil ministeren sikre kompensation til fiskerne som følge af de forringede forhold i opvækstområderne for fiskeyngel i området ud for Stevn's?«

Skriftlig begrundelse

Af et indlæg i Berlingske Tidende den 20. november 1994 af professor i økologi og miljølære Finn Bro-Rasmussen fremgår det, at Elkrafts udbygning af det fælleseuropæiske Kontek-kabel mellem Danmark og Tyskland vil skade fiskebestanden. Et godt princip i dansk miljøpolitik er, at det ikke må kunne betale sig at forurene, og at forurenere skal betale for skaden – ikke ofrene.

Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):

I saltvandsfiskeriloven er der en bestemmelse, som fastlægger, hvordan der tages stilling til erstatning til erhvervsfiskeri, hvis en foranstaltning eller et indgreb på fiskeriterritoriet medfører ulemper eller hindring for fiskeriet.

I tilladelsen fra Energistyrelsen til bygningen af elektrostationen ved Stevn er det derfor anført, at Elkraft pålægges at føre erstatningsforhandlinger med erhvervsfiskerne for de skader på fiskeriet, som måtte opstå i forbindelse med etablering og drift af elektrostationen. Det er almindelig praksis, at parterne – i dette tilfælde Elkraft og erhvervsfiskerne – selv aftaler eventuel erstatning. Såfremt parterne ikke opnår enighed, skal der nedsættes et nævn til afgørelse af erstatningsspørgsmålet. Reglerne for nedsættelse af et nævn er detaljeret beskrevet i saltvandsfiskerilovens § 17.

Lene Espersen (KF):

Skal jeg forstå ministerens udlægning sådan, at ministeren ikke vil gå ind i sagen på nogen som helst måde – ikke engang hvis det viser sig, at den oplevelse, som adskillige medlemmer af Danmarks Fiskeriforening allerede har haft, nemlig at en udledning af klorholdigt spildevand fra Stevn's Kridtbrud – som er sket – har betydet en væsentlig nedgang i ålefiskeriet? Selv om det nu vil gentage sig ved etablering af elektrostationen, vil fiskeriministeren så ikke gå ind i sagen?

Jens Jørgensen (KF):

I fiskeriministerens formulering af svaret var der bemærkninger om eventuel erstatning til fiskerne. Fiskeriministeren redegjorde for, hvordan man kunne forhandle det på plads. Heri må ligge, at der er en betydelig frygt for, at lige præcis denne elektrostation kan komme til at skade fiskeriet ud for Stevn's.

Jeg vil gerne spørge fiskeriministeren, om det svar, der er givet, er afstemt med miljøministeren, da jeg synes, der var en helt anderledes firkantet besvarelse fra miljøministerens side, som gik ud på, at der stort set overhovedet ikke var skygge af risiko. Det lægges der næsten op til i fiskeriministerens svar at der faktisk er.

Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):

Jeg vil gerne sammenfatte mit svar til både hr. Jens Jørgensen og fru Lene Espersen ved at svare samlet i stedet for hver for sig, for begge spørgsmål havde jo samme karakter.

Fru Lene Espersen spørger, om jeg ikke vil gå ind i sagen, og hr. Jens Jørgensen siger, at som jeg har formuleret mig, må der være en eller anden betydelig risiko.

Nej, det, jeg gav udtryk for, var, at vi har eta-