

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Området i Køge Bugt ved Stevns er i Storstrøms Amts regionplan fastlagt som naturvidenskabeligt interesseområde med skærpet målsætning. Det betyder, at der foruden en skærpet kontrol af de generelle krav, som er fastlagt med en generel målsætning for vores kystvande, også kan blive tale om at opstille specifikke krav.

I områder med skærpet målsætning er der ikke nogen hindring for, at der kan ske en spildvandsudledning eller andre menneskelige aktiviteter. Det forudsættes imidlertid, at der afgrænses et såkaldt nærområde med lempet målsætning for de pågældende aktiviteter, og at der stilles krav, der sikrer, at den skærpede målsætning kan opfyldes ved grænsen til dette nærområde.

For Køge Bugt ved Stevns gælder for den skærpede målsætning først og fremmest de generelle krav om et upåvirket eller kun svagt påvirket plante- og dyreliv. For at sikre den skærpede målsætning mest muligt har Miljøstyrelsen i tilladelsen til Elkraft lagt til grund, at der ud over nogle få meter fra elektroderne fysiske udstrækning ikke er grundlag for at afgrænse et egentligt nærområde med lempet målsætning.

Miljøstyrelsen har også lagt vægt på, at strenge kvalitetsgrænseværdier skal kunne opfyldes for akut og kronisk toksicitet for både klor og miljøfarlige stoffer, herunder kloroform, umiddelbart på grænsen til nærområdet. Endvidere er der ved at regne på den sikre side taget størst muligt hensyn til de usikkerhedsfaktorer, der alt andet lige er knyttet til vurderingen af miljøpåvirkningen.

Miljøstyrelsen har også stillet krav om, at Elkraft under elektrodestationens drift gennemfører et kontrol- og overvågningsprogram, som – så vidt det er teknisk muligt – vil kunne afsløre eventuelle miljøeffekter.

Det er også en yderligere understregning af mit svar før til fru Lene Espersen.

**Jens Jørgensen (KF):**

Jeg skal sige, at jeg jo har hæftet mig ved som et af udgangspunkterne for vores spørgsmål, at området er et særligt beskyttet område for fiskeri og et særligt beskyttet opvækstområde for fiskeyngel.

I ministerens svar på de to første spørgsmål, der er stillet, har man talt om, at der ikke er nævneværdige skadelige miljøpåvirkninger. Der må jeg pege på, at direktør i Miljøstyrelsen

Erik Lindegaard den 5. december 1994 i Berlingske Tidende skrev, at hvis der påvises uacceptable miljøpåvirkninger, osv.

Heri ligger implicit, at det altså *kan* forekomme.

Jeg vil gerne – for dermed at lede frem til, om man kunne finde bedre miljømæssige løsninger – spørge ministeren i tilknytning til spørgsmålet om et særligt beskyttet område: Hvad er acceptable og hvad er uacceptable miljøpåvirkninger?

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Det, man gør i den slags sager, vil jeg gerne sige til hr. Jens Jørgensen, er, at man sørger for, at man ved selve godkendelsen lægger sådanne krav og forudsætninger til grund, at der ingen skadelige virkninger er, ud fra den viden vi har i dag. Det er derfor, jeg kan svare så sikkert, som jeg gør, og som også hr. Lindegaard har gjort i sit indlæg i Berlingske Tidende.

Men der gennemføres samtidig for at være på den helt sikre side et overvågningsprogram, og skulle der vise sig at være problemer – mod al forventning og al eksisterende viden på dette område – er det klart, at så ligger der i selve den omstændighed, at vi har et overvågningsprogram, at man vil kunne tage sagen op til fornyede overvejelser, men vi mener altså ikke, at der er noget som helst grundlag for dette. Der er faktisk tale om en teknologi, som er uskadelig for havmiljøet dernede.

**Niels J. Langkilde (KF):**

Jeg fornemmer trods meget stor sikkerhed i svaret alligevel en lille smule tvivl om, hvorvidt der kan være problemer – ikke stor, men dog en lille smule tvivl. Og jeg spørger mig selv, hvorfor man ikke kan placere det et andet sted end lige netop, hvor man bør beskytte fiskeynglen.

Var det ikke muligt at placere det et sted, hvor man ikke kom ud i de miljømæssige problemer, som måske kan opstå?

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Når vi ser på det risikofelt, der er, som jeg beskrev det før, er det nogle få meter fra elektrodestationen, og det vil efter vores opfattelse ikke påvirke ynglen dernede, men vi monitorerer, og vi vender tilbage med det.

Man skal ikke bruge den omstændighed, at vi for at være på den helt sikre side går med såvel styrthjelm som brystpanser og knæbeskyttere som udtryk for, at vi i virkeligheden er usikre;