

vores bedste skøn sådan, at den station kan opføres uden skadelige virkninger for havmiljøet dernede. De tal, jeg nævnte, illustrerer jo tydeligt, at man i høj grad har anlagt et forsigtighedsprincip i forbindelse med dette.

Det er rigtigt, at hvis der ingen miljømæssig gevinst er ved det, er det efter regeringens opfattelse – og det troede jeg også gjaldt for spørgerens vedkommende – fuldstændig hul i hovedet at bruge 200-300 mio. kr. ekstra.

Vi er parat til at bruge ekstra beløb – og det skal også være et svar til fru Lene Espersen – hvis der er en påviselig miljømæssig gevinst, men hvis der ingen er, er det efter vores opfattelse tosset at gøre det. Vi har ikke ubegrænsede økonomiske ressourcer i vores samfund, vil jeg gerne sige til Det Konservative Folkepartis miljøordfører.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 340

2) Til miljø- og energiministeren af:

Lene Espersen (KF):

»Er der foretaget beregninger af, hvor stor skade elektrostationen i forbindelse med Elkrafts udbygning af det fælleseuropæiske Kontek-kabel vil give på fiskebestanden, og hvor store tab fiskerne som følge deraf kan forvente?«

Skriftlig begrundelse

Af et indlæg i Berlingske Tidende den 20. november 1994 af professor i økologi og miljølære Finn Bro-Rasmussen fremgår det, at der vil ske skade på fiskebestanden.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Miljøstyrelsen har i tilladelsen til Elkraft vurderet, at elektrostationen kan etableres og drives uden skadelige virkninger på havmiljøet i Køge Bugt og områdets nuværende anvendelse. Dan-nelsen af klor ved elektroderne vil ikke kunne føre til skadevirkning på fisk, jf. min besvarelse af hr. Niels J. Langkildes spørgsmål for et øjeblik siden.

Svenske undersøgelser i tilknytning til den tilsvarende Fenno-skån-forbindelse mellem Finland og Sverige konkluderer, at der på baggrund af de seneste 4 års fiskeristatistik ikke har været negative effekter for fiskerierhvervet som følge af den havplacerede elektrostation.

I forbindelse med etableringen af den tilsvarende Gotlandsforbindelse blev der gennemført svenske langtidsforsøg om det elektriske felts effekt på fisk; disse viste ikke tegn på skadevirkninger på fisk placeret i bure med en afstand på 4 til 10 meter fra elektroderne.

Ved elektrostationen ved Stevnsvil der være tale om et elektrisk felt med meget lave spændingsfald omkring elektroderne i forhold til det spændingsfald, der får fisk til at reagere. Fisk, der befinder sig i nærheden af elektroderne, vil, hvis de overhovedet mærker det elektriske felt, først og fremmest reagere ved at svømme væk. Store fisk vil mærke denne virkning mere end små fisk, og den vurderes at ophøre helt inden for en afstand af godt 10 meter fra elektroderne.

Lene Espersen (KF):

Jeg har forstået det sådan, at med hensyn til fiskerne og fiskebestanden, så drejer det sig først og fremmest om ålevandring og den yngel, der er i området, og det er jo påvist af Danmarks Fiskeri- og Havundersøgelser, at magnetfelter vil påvirke ålevandringen, og de vil også påvirke ægproduktionen og den nyklækkede fiskeyngel.

Jeg vil derfor gerne spørge ministeren, om det, hvis der påvises skader, er noget, man vil tage med i overvejelserne.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det siger sig selv, at man vil følge udviklingen på samme måde, som man har gjort det ved tilsvarende anlæg i Sverige, men alle tilgængelige oplysninger tyder på, at der ingen risiko er, heller ikke af den art, som fru Lene Espersen nævner i sit spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 342

3) Til miljø- og energiministeren af:

Jens Jørgensen (KF):

»Hvordan kan ministeren tillade, at man i forbindelse med Elkrafts udbygning af det fælleseuropæiske Kontek-kabel fører returstrømmen gennem vandet i et område, der i den danske miljøbeskyttelseslovgivning er udlagt som særligt beskyttet til fiskeri og som opvækstområde for fiskeyngel?«