

**Trafikministeren (Jan Trøjborg):**

For så vidt angår det sidste, vil jeg meget gerne indskrænke mig til at henvise til den skriftlige redegørelse, trafikministeren gav Folketinget, dateret den 6. december 1993. Der skulle ikke være megen tvivl om, hvad der står i den redegørelse.

Med hensyn til hr. Steen Gades spørgsmål vil jeg kun sige, at alle ved, at SF er imod denne forbindelse, og at der er et stort flertal i Folketinget, der står bag forbindelsen; man kan næsten sige, den parlamentariske situation herom er uændret, og det er der jo ikke noget nyt i.

Men det, der måske kan siges – så tillader jeg mig en lidt polemisk bemærkning vedrørende hr. Steen Gades kassekredit – det er, at det kan godt være, hr. Steen Gade kunne have en pæn kassekredit, men til gengæld ville han være i den situation, at der ikke bliver igangsat nogen aktiviteter, der sker ikke nogen fornuftige anlæg for hr. Steen Gades kassekredit, og derfor kan den stadig væk stå og se fin ud. Vi andre har den opfattelse, at der skal ske noget i samfundet. Vi har den opfattelse, at det er fornuftigt og godt for beskæftigelsesudviklingen, for Københavns Lufthavn osv., at vi får en fast forbindelse. Det er faktisk derfor, vi har besluttet den.

Så har vi sagt, at vi mener, at den forbindelse skal brugerfinansieres, og til det formål opkræver man altså afgifter for at benytte Øresundsforbindelsen – meget beskedne afgifter for jernbanetrafikken og ganske pæne afgifter for biltrafikken – og derfor siger vi, at denne forbindelse vil blive brugerfinansieret. Der er ikke nogen, der i dag kan spå 100 pct. sikkert om, hvorvidt den bliver betalt på 30 år, på 28 år eller på 33 år, men det, der er forudsætningen i øjeblikket – basisforudsætningerne, som det kaldes i budget 2000 – tilsiger, at det med de nuværende kalkuler vil kunne ske på 30 år. Men der er ikke nogen af os, der kan stå her og give garanti for, at afdragstiden især for det danske landanlæg ikke bliver længere.

**Steen Gade (SF):**

Jeg vil godt sige til trafikministeren, at han ikke behøver at sende den redegørelse – som jeg selv fik til debatten sidste december – over til os én gang til. Den har jeg læst, og vi har også debatteret på baggrund af den.

Nej, det, jeg blot hører her fra ministeren, er, at samtidig med at man altså forsøger at berolige befolkningen, så fortæller man os vist også i dag – prøver man at introducere temaet om – at

afdragsperioden er en elastik; ministeren sagde 28, 30, 33 år, kan man fortsætte: 35, 37, 39, 41? Hvor ender den elastik efter trafikministerens opfattelse?

**Trafikministeren (Jan Trøjborg):**

Det er vanskeligt at spå, især om fremtiden. Det kan jo være, det bliver 26 år, hvem ved?

Jeg vil gerne sige til hr. Steen Gade, at konstruktionen er tilrettelagt således, at de afgifter, der skal betales for at benytte kyst til kystforbindelsen, går til at finansiere kyst til kystforbindelsen. Så er det således, at det selskab, som den svenske og den danske trafikminister ejer, A/S Øresundskonsortiet, der altså bygger kyst til kystforbindelsen og også skal drive den, er indstillet på at afsætte et beløb hvert år af det overskud, der måtte være, til afdrag på henholdsvis de svenske og de danske landanlæg.

Det spørgsmål har vi naturligvis behandlet i Øresundsfølgegruppen, og vi synes, det er en udmærket konstruktion. Det vil altså sige, at den afdragstid, som er kalkuleret for kyst til kystforbindelsen, vil der næppe være megen tvivl om, hvis den holder sig inden for forudsætningerne. Hvad angår spørgsmålet om de danske landanlæg, ja, dér må tiden vise, hvorledes trafikudviklingen, prisniveauet og omkostningerne vil være, og derfor er der ikke nogen i dag, der kan spå om, hvorvidt det bliver nøjagtig på 30 år.

Men de forudsætninger, vi har i øjeblikket, og som vi også har videregivet til Folketinget, siger, at det, der er realistisk, er, at den samlede forbindelse kan tilbagebetales på ca. 30 år.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 11**

3) Til trafikministeren af:

**Steen Gade (SF):**

»Kan ministeren bekræfte, at det vil være ulovligt, hvis regeringen accepterer, at Øresundskonsortiet optager lån med en realrente på over 4 pct., jf. basisforudsætningen i Budget 2000 om, at lånerenten vil være 4 pct. i hele perioden?«

**Skriftlig begrundelse**

Da forudsætningen for Budget 2000 er, at realrenten skal være 4 pct. i hele perioden, og da