

Øresundskonsortiet har i notat af 7. februar 1994 vurderet, at den tekniske viderebearbejdning med henblik på at opnå en miljønulløsning vil kunne holdes inden for den samme økonomiske ramme, som lå til grund for redegørelsen af 6. december 1993. Konsortiets notat af 7. februar 1994 er ligesom Budget 2000 sendt til Folketingets Trafikudvalg og Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.

Det er fortsat regeringens opfattelse, at Øresundsforbindelsen skal brugerfinansieres, og der foreligger på nuværende tidspunkt ikke nye oplysninger om økonomien i projektet, der indikerer, at dette ikke skulle være muligt.

Steen Gade (SF):

Jeg vil sige tak for svaret. Selv om der var mange henvisninger til noget, der er sagt før, vil jeg vælge at tolke den sidste del af svaret som et aktuelt svar på det spørgsmål, der blev stillet under åbningsdebatten, altså at regeringen ikke lægger op til, at der skal røres ved forudsætningerne om, at der ikke skal statsmidler til. Det er altså stadig regeringens politik, at der ikke skal statsmidler til. Jeg regner med, at det var det, der lå i svaret, og at det er en klokkeklar melding fra regeringen.

Kaj Ikast (KF):

Jeg vil gerne spørge ministeren, om vi nu kan få sat det fuldstændig på skinner: Hr. Steen Gade har over for Danmarks Radio udtalt, at der står i loven om Øresundsforbindelsen, at den skal være betalt tilbage på 30 år. Jeg vil gerne have, at ministeren bekræfter, at det ikke står nogen steder hverken i bemærkningerne til loven eller i fremsættelsen over for Folketinget, men at det er opfundet af hr. Steen Gade.

Trafikministeren (Jan Trøjborg):

Over for hr. Steen Gade skal jeg blot endnu en gang bekræfte, at det er regeringens forudsætning, som det er beskrevet i loven, at forbindelsen og de danske landanlæg vil kunne brugerfinansieres.

Det får mig til næsten i samme åndedrag at besvare det spørgsmål, som er stillet af hr. Kaj Ikast, hvortil jeg kan sige, at det, der er lovens forudsætning, er, at der er tale om en vedtagelse, der bygger på, at forbindelsen skal brugerfinansieres. Afdragstiden er beregnet på baggrund af de skøn, som man har indlagt som basisforudsætninger for projekternes afdrag og forrentning, og dér har man altså på nuværende

tidspunkt beregnet sig frem til, at det vil kunne tilbagebetales på ca. 30 år.

Der står altså ikke noget i loven om, at det er en absolut forudsætning. Det er et regnestykke, det er en forudsætning, som vi har lagt til grund for de oplysninger, som vi har givet også til Folketinget. Derfor er der ikke nogen hverken af nuværende eller tidligere trafikministre, der kan klynges op på – eller skal klynges op på – at tilbagebetalingstiden bliver hverken mere eller mindre end 30 år. Det er der ikke nogen der kan sige noget 100 pct. sikkert om i øjeblikket.

Jeg vil gerne henvise til de bemærkninger, der fulgte Redegørelsen for anlæg af en fast forbindelse over Øresund, som trafikministeren afgav til Folketinget den 6. december 1993, hvor det siges netop før afsnittet, der hedder Afslutning, at sådanne beregninger, som ligger til grund for tilbagebetalingstiden på ca. 30 år, involverer størrelser som:

»... anlægs- og driftsudgifter, realrente, trafikudvikling og takster for vejtrafikken, der kan være overordentlig vanskelige at forudsige.«

Steen Gade (SF):

Ja, nu lød det jo lige så flot før, at det ikke kunne finansieres på anden vis end ved brugerbetaling. Derefter synes jeg, at det spørgsmål, som hr. Kaj Ikast stillede, og besvarelsen illustrerer, at man er ved at introducere noget nyt elastik i det her projekt, elastik i kilometermål. Man kan høre, at det, trafikministeren nu fortæller, er, at der er megen usikkerhed – og guderne skal vide, at det er rigtigt, der er megen usikkerhed omkring økonomien – og at man begynder at lægge op til, at man bare kan forlænge afdragsperioden.

Jeg vil godt sige til trafikministeren, at hvis jeg havde det på samme måde med min kassekredit, som ministeren nu udtaler sig om afdragsperioden for Øresundsbroen, så ville jeg nok kunne klare mig, så længe jeg lever.

Kaj Ikast (KF):

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at det jo ikke er første gang, hr. Steen Gade er kommet i besiddelse af disse oplysninger. Det er ikke første gang, hr. Steen Gade er blevet korrekset om sine udtalelser om de 30 år.

Derfor vil jeg gerne spørge ministeren: Kan vi ikke få det skriftligt, således at hr. Steen Gade ikke for fremtiden kan komme med sine halvvinjurier omkring økonomien i dette projekt?