

de beregninger, som Øresundsforbindelsen fremlægger for regering og følgegruppepartier.

Steen Gade (SF):

Jeg er lidt forvirret over hr. Hans Engells store tillid til regeringens økonomiske politik og vurderinger, men det skyldes måske, at regeringen deponerer dem i et såkaldt privat selskab, nemlig Øresundskonsortiet.

Men det, der skal være mit spørgsmål til økonomiministeren, er, om økonomiministeren vil være Folketinget behjælpelig med at finde frem til, hvordan Øresundskonsortiet er nået frem til den mærkværdige tankegang, at de kan klare sig med 4 pct. – også nu i en verden, hvor realrenten er langt over 4 pct.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Over for hr. Hans Engell skal jeg understrege, at jeg har svaret på det spørgsmål om realrenten, som er stillet mig af hr. Steen Gade, og jeg vil godt gentage, at jeg intet grundlag har for at betvivle de oplysninger, Øresundskonsortiet er kommet med om realrenten. Det var det konkrete spørgsmål. Alle andre spørgsmål, der går uden for det, må jeg henvise til trafikministeren.

Til hr. Steen Gade må jeg jo sige, at fuldstændig reelt er den eneste sandhed omkring realrente vel, at den kan man først opføre, når låneperioden er udløbet. Først da kan man jo konstatere, hvad den var i den periode. Men når Øresundskonsortiet oplyser, at de går ud på det internationale finansielle marked og optager lån, har jeg ingen grund til at betvivle – heller ikke på den ministerpost, hvor jeg sidder – at det er korrekt.

Hans Engell (KF):

Nu synes jeg, økonomiministeren blev en lille smule uklar, og derfor vil jeg godt stille spørgsmålet, så det absolut ikke er til at misforstå.

Når økonomiministeren nu har forholdt sig til Øresundsforbindelsens økonomiske beregninger, er økonomiministeren så ikke enig med Øresundsforbindelsen i, at projektet er økonomisk sundt og gennemregnet?

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Jeg henholder mig helt til det, jeg har sagt i mit første svar til hr. Steen Gade, hvor jeg henviste til den redegørelse, trafikministeren har fremlagt den 6. december 1993. Den er suppleret med en forespørgselsdebat den 8. februar, hvor de sidste ændringer af udformningerne og deres

økonomiske konsekvenser er fremlagt for Folketinget. Der er ikke kommet noget som helst nyt frem siden, og derfor må jeg sige, at jeg har ingen bemærkninger til det spørgsmål. Men jeg synes godt nok også, at det spørgsmål, jeg er blevet stillet, er blevet besvaret.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 10

2) Til trafikministeren af:

Steen Gade (SF):

»Kan ministeren bekræfte, at det fortsat er regeringens politik, at Øresundsforbindelsen skal være fuldt brugerfinansieret, dvs. helt uden tilskud af statspenge eller indløsning af den ubegrænsede statsgaranti?«

Skriftlig begrundelse

Den seneste tids avisdebat om Øresundsforbindelsen har skabt en del usikkerhed om, hvorvidt alle regeringspartier (herunder også CD) fortsat mener, at projektet kun skal gennemføres, hvis det er fuldt brugerfinansieret.

Steen Gade (SF):

Da vi havde åbningsdebatten, sluttede den lidt sært ved, at statsministeren ikke fik svaret på et spørgsmål, som blev stillet forholdsvis kontant her i salen. Det vakte nogen opsigt. Det var nemlig spørgsmålet, om Øresundsforbindelsen skal være brugerfinansieret, eller om der kan komme statsmidler ind i det.

Derfor vil jeg gerne have at vide fra trafikministeren nu, om det er regeringens politik, at der ikke må komme statsmidler ind i projektet her, eller om regeringen er på flugt fra det synspunkt, ligesom ledende politikere fra Socialdemokratiet og CD tidligere har udtalt.

Trafikministeren (Jan Trøjborg):

Til det rimelige spørgsmål skal jeg svare hr. Steen Gade, at det af bemærkningerne til anlægsloven fremgår, at den centrale økonomiske forudsætning for loven er, at såvel kyst til kyst-anlægget som de danske landanlæg kan brugerfinansieres. Af redegørelsen af 6. december 1993 til Folketinget fremgår, at selskaberne – under en række forudsætninger – har beregnet, at anlæggene vil kunne tilbagebetales på ca. 30 år.