

om, at sagen var den, at den daværende justitsminister, hr. Hans Engell, talte umådelig meget; sådan to gange om året kom der pludselig nogle store principielle udtalelser. Bl.a. op til det konservative landsmøde og ved andre lejligheder kom der pludselig nogle store pressemeddelelser fra justitsministeren om det vældige behov for en ændring af udlændingeloven. Men det pudsige ved det var, at det var meget, meget sjældent, at vi så de rent konkrete forslag til ændringer her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det er til hr. Helge Adam Møller. Nu forstod jeg, at folk, der får behandlet deres asylsag og får asyl i Danmark, også i den 7-års-periode, der bliver snakket om skal være midlertidig, skal have ret til familiesammenføring. Hr. Helge Adam Møller nikker. Det er korrekt.

Men så bliver jeg nødt til at spørge: Hvordan skal man så forstå det, der står i dagens udgave af B.T., hvor hr. Helge Adam Møller har en kommentar, hvori det om de bosniske flygtninge siges – nu har hr. Helge Adam Møller selv henvist til den debat flere gange: Vi ønsker ikke, at der gives tilladelse til at søge asyl efter to år.

I debatten forleden stillede bl.a. Det Konservative Folkeparti et forslag om, at man ikke skulle kunne søge asyl efter tre år, og i det kom det klart frem, at det var Det Konservative Folkepartis holdning, at man ikke skulle kunne søge i syv år. Nu siger hr. Helge Adam Møller, at selvfølgelig skal man have lov til at få sin familie herop, man skal altså bare lige have asyl først, samtidig med at hr. Helge Adam Møller turnerer land og rige rundt og skriver i landets aviser, at det er konservativ politik at forhindre folk i at få asyl, forhindre dem i at få deres asylsag behandlet.

Jeg er ked af det. Det her bekræfter, hvad debatten forleden også bekræftede: Højrefløjens politik – og det gælder Det Konservative Folkeparti, det gælder Venstre, det gælder Fremskridtspartiet på det her område – er fuldstændig inkonsekvent. De aner ikke, hvad de mener.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg ved i hvert fald godt, hvad jeg mener, og jeg mener, hvad jeg har sagt her i dag. Jeg mener, hvad jeg har skrevet i artiklen i B.T. Det, der for mig er det afgørende med hensyn til de bosniske asylansøgere, er, at vi holder ubetinget fast i,

at de er kommet til Danmark på midlertidigt ophold. Det vil sige, at vi skal sørge godt for dem, så længe de er i Danmark, og den dag, der er fred i Bosnien, skal de vende tilbage. Det er det, der ligger i ordet midlertidig. Ellers kunne man have brugt et helt andet ord. Og da vi lavede en lov – og det var den, der blev vedtaget af et stort flertal – sagde vi, at normalt kunne man ikke få familiesammenføring i den periode, fordi vi regnede med, at midlertidigheden var meget kort, og at der forholdsvis hurtigt ville blive fred igen, og så kunne de sendes tilbage.

Men jeg forestiller mig ikke efter mit system, hvor de skulle være her et, to eller tre år længe, indtil der er fred i Bosnien, at de så ikke skulle have mulighed for at få deres familie, når der er kone og mindreårige børn, her til Danmark. Selvfølgelig skal de det.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg kommer kun med en kort bemærkning, for Fremskridtspartiet vil ikke tages til indtægt for det råberi, som hr. Søren Søndergaard kom med her fra Folketingets talerstol. Hr. Søren Søndergaard må lære at tale for sig selv i stedet for at sige, hvad andre partier ikke vil.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nu forstår jeg på hr. Helge Adam Møller, at retten til familiesammenføring naturligvis også skulle gælde de bosniske krigsflygtninge, efter at deres første midlertidige periode var overstået, men uden at de altså havde fået ret til en asylsagsbehandling.

Så bliver jeg desværre nødt til at citere et andet sted fra B.T. i dag. Der står:

»Nu har indenrigsminister Birte Weiss fremlagt et lovforslag, der gør det muligt for knap 20.000 ex-jugoslaver i løbet af kort tid at få permanent ophold i Danmark.« – Der indskyder jeg en bemærkning. Det er ikke rigtigt. Men lad det nu være. Vi fortsætter citatet:

»Så får de også et retskrav på familiesammenføring. Ingen ved, om det drejer sig om op til 15.000 flere mennesker.«

Jeg forstår simpelt hen ikke det, der står, hvis det, hr. Helge Adam Møller siger, er korrekt, for hr. Helge Adam Møller har lige været heroppe at sige, at ifølge hans tanker skulle de også have et retskrav på familiesammenføring. Hvorfor bliver det så brugt i B.T. i dag som et argument mod den lov, vi skal behandle senere i dag? Jeg forstår det ikke.