

skal erklære sig indforstået med, at denne person skal under åbenbart grundløs-proceduren. Der er altså ikke nogen myndigheder, der ensidigt kan beslutte noget, som vedrører de pågældende personer. Dansk Flygtningehjælp har fuldstændig vetoret i disse sager og kan altså – hvis de er den mindste smule i tvivl – beslutte, at de skal gå efter normalproceduren. Det lægger naturligvis et meget stort ansvar på Dansk Flygtningehjælp, men vi er også helt sikre på, at denne organisation kan leve op til det.

Vi er også tilfredse med, at der bliver indført en forsikringsordning for asylsøgere. Det har været et ofte fremført krav, og vi er tilfredse med, at det offentlige nu påtager sig ansvaret for den.

Når disse ændringer af loven er blevet gennemført, vil vi stadig kunne se visse asylsager, som tager overmåde lang tid, ja, måske endda flere år. Vi kan ikke udelukke, at der kan være asylsager, som er overordentlig vanskelige at udrede detaljerne i, og som vedrører personer, der kommer fra områder, hvorfra vi ustandselig modtager modstridende oplysninger. Derfor vil vi stadig kunne se enkeltpersoner, som forbliver overmåde længe i asylsagssystemet; men det skal ikke forhindre os i at prøve at sikre, at de sager, der er forholdsvis enkle eller ensartede, i hvert fald ekspederes efter en meget hurtig procedure.

Vi medvirker fra radikal side meget gerne til lovforslagets gennemførelse, og i udvalget vil vi også gerne nøje studere de spørgsmål, der måtte blive stillet til relevante institutioner om, hvorledes man ser på de forskellige detaljer i lovforslaget.

Søren Søndergaard (EL):

Det er ikke Enhedslistens politik, at det danske asylsagssystem skal overbebyrdes med folk, som ikke har noget asylbehov. Men det betyder omvendt ikke, at vi støtter en hvilken som helst ændring og opstramning, som regeringen måtte finde på at komme med.

De væsentligste elementer i det lovforslag, vi behandler her, er en opstramning af sagsbehandlingstiden og udvisningsfristen for folk, som har fået afslag på deres ansøgning. Fra en bred kreds af organisationer – Amnesty International, Dansk Flygtningehjælp, Dansk Center for Menneskerettigheder og Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination, altså organisationer, som har flygtninge- og menneskerettighedsspørgsmål inde på livet – har vi

fået hørings svar, der udtrykker en dyb skepsis over for de foreslåede stramninger, og denne skepsis deler vi. Det, der især bekymrer, er spørgsmålet om retssikkerhed for asylsøgere, hvis sager behandles efter åbenbart grundløs-proceduren, og spørgsmålet om politiets og anklagemyndighedens ret til at få udleveret oplysninger fra asylsagen uden asylsøgenes tilladelse.

Før jeg vil sige noget om disse to områder, synes jeg imidlertid, der er grund til at udtrykke en vis undren over, at vi i det hele taget skal have debatten på nuværende tidspunkt. Det er kun omkring et halvt år siden – vi var ikke med til det, både fordi vi ikke var her dengang, og fordi vi ikke ønskede dem – at Folketinget vedtog en række ændringer i udlændingeloven. Og derfor er det relevant at spørge: Hvad er det i den nuværende situation, der gør, at det er nødvendigt at forringe asylansøgenes retssikkerhed og undergrave fortroligheden af de personlige oplysninger, som en ansøger giver under afhøring om asylgrundlaget? Vi mener stadig, at ministeren mangler at besvare de spørgsmål.

Sagen er jo, at den situation, som vi under sommerens agurketid blev underholdt med i medierne, om asylansøgere fra Rusland og de baltiske lande, som forsøgte at komme hertil på et tvivlsomt grundlag, reelt ikke længere er noget problem. Hertil kommer, at det på nuværende tidspunkt – som det er påpeget af flygtninge- og menneskerettighedsorganisationerne – ikke er muligt at give en faglig vurdering af resultaterne, konsekvenserne, af de seneste stramninger. Alene på grund af dette synes vi, der er grund til at afvise lovforslaget.

Til sidst vil jeg godt tage de to forhold i de foreslåede ændringer op, som jeg nævnte før, og først indskrænkningerne af en klages opsættende virkning. I bemærkningerne til forslaget fremgår det på side 17, at de foreslåede ændringer har til formål at hindre, at afslag på åbenbart grundløse sager skal kunne indbringes for Folketingets Ombudsmand, som det er tilfældet med afslag efter den såkaldte normalprocedure. Ministeren fremhæver, at der skulle eksistere en særlig retsgaranti for disse sager, fordi de forinden har været til høring hos Dansk Flygtningehjælp, som har vurderet dem efter åbenbart grundløs-proceduren – det var det, fru Elisabeth Arnold netop refererede til – og derfor er der ikke grundlag for at blande Ombudsmanden ind i vurderingen.

Som vi ser det, er problemet, at Dansk Flygt-