

mer til Danmark, fordi de har et asylgrundlag og opfylder Genèvekonventionen, skal have en hurtig sagsbehandling og have asyl; ingen tvivl om det. Hvis situationen i det land, de er flygtet fra, så efter vores mening bliver normal inden for en periode på 7 år – hvis asylgrundlaget altså bortfalder – skal de vende tilbage til landet.

Lad os tage et eksempel: Er man flygtet fra Irak, fordi man risikerer at blive fængslet og torteret af Saddam Husseins folk, og kommer til Danmark, får man asyl. Hvis Hussein falder om 1½, 2 eller 3 år, og der kommer et demokrati i Irak, vil vi mene, at asylgrundlaget er faldet væk, og så skal man vende tilbage. Men der skal altså efter vores mening være en tidsgrænse på 7 år, svarende til den der kræves for at kunne blive dansk statsborger.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Nu hørte jeg ikke før, at hr. Helge Adam Møller nævnte tidsgrænsen på 7 år. Men jeg kan ikke forstå, hvad grundlaget egentlig er for, at De Konservative har været med til at vedtage en jugoslaverlov, for her er udgangspunktet jo, at man ikke har ret til at få asylsagsbehandling.

**Jørn Jespersen (SF):**

Da mit partis ordfører, fru Anne Baastrup, ikke kan være til stede, skal jeg redegøre for SF's holdning.

Forslaget lægger op til en yderligere stramning af reglerne for åbenbart grundløs-proceduren. Den sidste stramning skete her i sommeren, og det virker efter vores opfattelse helt urimeligt, at man allerede nu iværksætter endnu nogle stramninger. Det virker, som om indenrigsministeren handler uden at tænke sig tilstrækkelig godt om. En fornuftig lovgivning vil nemlig afvente evalueringen og effekten af de initiativer, som Direktoratet for Udlændinge har taget – for slet ikke at nævne, at det virker dybt uhensigtsmæssigt med en lovændring på et tidspunkt, hvor den tredje delbetænkning fra Per Sørensen-udvalget snart kan forventes at foreligge.

Desuden må det præciseres, at ministeren på ingen måde har beskrevet, at efterbehandlingsfasen i åbenbart grundløs-proceduren reelt virker som en mærkbart forsinkende faktor.

For SF at se er der tale om stramninger, som tilsyneladende udelukkende har til formål at sikre politiet bedre arbejdsvilkår, med det resultat at man nærmest sætter forvaltningsloven ud

af kraft for netop denne gruppe. Her skal man være opmærksom på, at åbenbart grundløs-begrebet dækker over mange forskellige sagstyper, hvoraf nogle er overordentlig komplicerede.

SF finder det derfor yderst betænkeligt, at man på denne måde fjerner retssikkerhedsgarantier som f.eks. opsættende virkning ved en ombudsmandsafgørelse. Det centrale er jo, at den formelle mulighed for at gøre brug af disse retsgarantier ikke har nogen betydning, hvis flygtningene er sendt hjem. Har ministeren f.eks. gennemtænkt den situation, at begæring om genoptagelse af asylsagen inødekommers – f.eks. som følge af nye oplysninger om forværrede forhold i hjemlandet – men at den pågældende allerede er udsendt til det land, han oprindeligt flygtede fra?

SF skal her gøre opmærksom på, at ministeren ved den sidste opstramning netop afholdt sig fra at anbefale, at opstramningerne af efterbehandlingen af sager, som er afgjort i Flygtningenaævnet, også skulle gælde for sager, som er afgjort i åbenbart grundløs-proceduren. Tilsvarende finder vi det skræmmende for det enkelte menneske, at politiet nu skal have mulighed for at få samtlige akter i en asylsag. Der kan ske fejl, som kan give den pågældende alvorlige problemer ved hjemkomsten, og samtidig vil denne mulighed for videregivelse kunne indebære en væsentlig risiko for, at tilliden til, at asylsager behandles fortroligt, svækkes betydeligt.

Et positivt element i ministerens forslag er dog, at man etablerer en skadesforsikring for flygtningene; det er på tide. Men dette moment kan ikke få SF til at stemme for lovforslaget.

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Regeringen har fremsat et lovforslag om en mindre stramning på udlændingeområdet, og jeg skal sige med det samme, at vi i Fremskridtspartiet betragter det som et lillebitte skridt i den rigtige retning og derfor vil støtte det.

Men vi synes, at forslaget er ganske utilstrækkeligt. Bl.a. finder vi det meget foruroligende, at regeringen stadig ikke har planer om at gribe mere drastisk ind over for åbenbart grundløse asylsøgere. Om få år vil nødvendigheden medføre, at regeringen alligevel bliver nødt til at stramme lovgivningen. Vi ser det sådan på om pø, så hvorfor tager regeringen ikke fat én gang for alle i stedet for at lave disse småjusteringer? Vi synes, det er på høje tid, at regeringen bliver