

der så og så mange sager osv., osv., og at det dog supplerende skal bemærkes, at tallene viser, at der behandles færre og færre sager, der er begyndt før 1. juli, hvilket er et resultat af, at puklen i disse sager er markant faldende.

Det er ikke i overensstemmelse med det, fru Ulla Tørnæs her sagde fra talerstolen. Derfor vil jeg gerne vide, hvor fru Tørnæs har sine oplysninger fra.

(Kort bemærkning).

**Ulla Tørnæs (V):**

Til fru Dorte Bennedsen skal jeg sige, at det tal når man frem til, hvis man sammenligner Indenrigsministeriets egne tal i den udlændingeredegørelse, der kommer. Jeg kan ikke huske, hvad den hedder, men der kommer sådan et hæfte en gang om måneden, og hvis man sammenligner det tal med, hvad vi har fået forelagt i Retsudvalget, når man frem til, hvad jeg var inde på i ordførertalen.

**Helge Adam Møller (KF):**

Det Konservative Folkeparti ønsker klare stramninger i udlændingeloven og i den måde, asylsager bliver behandlet på. For Det Konservative Folkeparti er det også vigtigt, at Danmark ligesom andre af verdens lande hjælper mennesker, der er på flugt, så længe de er på flugt fra noget.

Men bortfalder grunden til, at de søgte asyl, skal vi også hjælpe disse mennesker ved at hjælpe dem tilbage igen til det land, de kom fra.

En anden måde at hjælpe disse mennesker på er at give dem en hurtig afgørelse, hvis de ikke kan opnå asyl i Danmark og derfor hurtigt skal rejse ud igen.

Dette lovforslag er efter min opfattelse et lille skridt på vejen til at effektivisere asylsagsbehandlingen på et begrænset område, og derfor kan vi støtte lovforslaget. Men det går slet ikke langt nok. Det er slet ikke ambitiøst nok, og vi vil derfor godt give ministeren nogle yderligere ideer og forslag til, hvordan udlændingeloven og sagsbehandlingen kunne effektiviseres, uden at man giver køb på retssikkerheden.

Lad mig nævne 8 forslag: For det første skal flygtninge vende tilbage til det land, de er flygtet fra, når de ikke længere har behov for beskyttelse; for det andet ønsker vi en langt mere effektiv kontrol med, at personer, som har fået afslag på ophold i Danmark, rent faktisk rejser hurtigt ud af landet; for det tredje ønsker vi ikke at give asyl til udlændinge, der har udøvet organiseret narkokriminalitet eller anden krimina-

litet, der er til fare for det danske samfund; for det fjerde ønsker vi nye regler for optagelse af fingeraftryk og foreslår igen, at politiet får adgang til at optage fingeraftryk af alle asylansøgere. Derved kan det forhindres, at asylansøgere indrejser flere gange under forskellige identiteter eller søger om asyl i Danmark efter at have søgt asyl i andre lande.

For det femte ønsker vi, at indvandreres retskrav på familiesammenføring afskaffes; for det sjette ønsker vi, at Folketingets Ombudsmand ikke skal kunne behandle sager, som allerede er afgjort i Flygtningenævnet. Flygtningenævnet er et domstolslignende organ med en dommer som formand, og derfor bør ombudsmanden ikke være en slags overdommer.

For det syvende ønsker vi, at kravene for at opnå dansk statsborgerskab skal skærpes, og endelig finder vi for det ottende, at de facto-flygtninges retskrav om opholdstilladelse i Danmark skal ophæves. Vi er et af de få, om ikke det eneste land i Europa, der har denne regel, og derved vil vi også kunne sikre, at de fleste af de asylansøgere, som begår kriminalitet i Danmark, vil kunne udvises, umiddelbart efter at de har afsonet deres straf.

Der er altså nok at tage fat på, og vi synes slet ikke, at regeringens og ministerens målsætning om de fremtidige sagsbehandlingstider er ambitiøs nok. 10 måneder for almindelige sager og en måned for åbenbart grundløse sager er stadig væk for lang tid. Vi finder, at tiderne bør kunne reduceres drastisk, og vi vil godt tilsige ministeren og regeringen al mulig hjælp. Vi har her givet 8 forslag, der i hvert fald effektivt vil kunne hjælpe os i den ønskede retning, uden at retssikkerheden bliver berørt.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg vil undersøge, om jeg har forstået hr. Helge Adam Møllers første forslag korrekt. Skulle det forstås på den måde, at folk, der har fået asyl i Danmark, altid skal vende tilbage, når de ikke mere har behov for beskyttelse? Er det korrekt forstået?

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Det er delvis korrekt forstået; men vi diskuterede jo også spørgsmålet for 14 dage siden, så jeg troede, at hr. Søren Søndergaard nu kendte svaret. Men jeg gentager det gerne.

Vores opfattelse er, at mennesker, der kom-