

af ministerens forslag i foråret rejst en række ønsker og forslag til en hurtigere sagsbehandling.

Vi kan af dette forslag se, at ministeren har lyttet til Venstre og oven i købet nu fremsat lovforslag vedrørende nogle af de punkter, som Venstre tidligere har foreslået, og vi kan naturligvis derfor stemme for disse forslag.

Det var f.eks. Venstres forslag, at sager fra Østlandene skulle tages ud til særlig lynbehandling. Den idé tog ministeren først op i valgkampen, men bedre sent end aldrig.

I det hele taget er valgkampen jo skyld i en del fine tal. Ministeren har nu i et svar til Retsudvalget erkendt, at de fine tal ikke vedrører den samlede forbedring af sagsbehandlingstiden; de vedrører kun de nye sager, hvorimod de gamle sager bare er blevet ældre og ældre. Så fik vi det på det rene. Selv i en valgkamp bør man kunne stole på at en minister holder sig til sandheden. De fine valgkampsstatistikker var ikke hele sandheden. Det kan man nu forvise sig om ved at læse ministerens svar på mine spørgsmål på almindelig del, bilag 298.

Venstre har endvidere gang på gang peget på det uheldige i, at asylsøgere blot kan udeblive fra afhøring, og vi har tillige peget på de allerede tilstedeværende muligheder for frihedsberøvelse, som nu endelig er taget i anvendelse. Vi mener fortsat, det bør være en selvfølge, at en asylsøger er til stede på et asylcenter for overhovedet at kunne få sin sag behandlet, ligesom vi fortsat – som nævnt i vort betækningsbidrag vedrørende L 214 fra folketingsssamlingen 1993-94 – finder, at ministeren bør overveje asylcentre med særlig meldepligt.

Vi anførte også i betækningsbidraget i foråret, at der særligt bør ske en stramning af sagsbehandlingen i åbenbart grundløs-proceduren, og vi finder fremdeles, at Ombudsmanden skal helt ud af sagerne.

Det har i 5 år været en del af Venstres udlændingepolitik, at straffen for menneskesmugling skal skærpes. Landsretten er for længst stødt imod loftet for den yderste strafudmåling, og vi finder derfor, at strafferammen bør udvides – også ud over, hvad ministeren foreslår. Vi mener tillige, det er på tide at få bestemmelsen om menneskesmugling flyttet over i straffeloven, men er dog indstillet på at afvente en nærmere drøftelse af dette.

Men vi har yderligere ønsker, som vi vil stille forslag om. Det gælder navnlig med hensyn til reglerne om optagelse af fingeraftryk. Vi finder,

at adgangen til at optage fingeraftryk for at undgå, at personer indrejser på ny under ny identitet, bør udvides, og at fingeraftrykkene ikke må gemmes bort i sagerne, men indsættes i Det Centrale Fingeraftryksregister. Reglerne i dag er jo helt til grin.

Endelig finder vi det fortsat helt afgørende, at udsendelse efter afslag administreres meget stramt for ikke at undergrave asylinstituttet. I den anledning vil vi gerne tilkendegive, at den praksis, ministeren giver udtryk for i lovforslagets bemærkninger om, at udlændingelovens § 9, stk. 2, nr. 4, skal anvendes til personer, der ikke for tiden kan udsendes, er helt misforstået. Venstre er på ingen måde indforstået med, at dette lovforslag kan bane vejen for opholdstilladelser af den art, der tillige ender med at blive livsvarige. Det må der findes en løsning på, for at vi kan stemme for lovforslaget.

Vi mener, at ministerens bunkebryllup, som er omtalt i forslagens bemærkninger, slet ikke er i overensstemmelse med forudsætningerne for § 9, stk. 2, nr. 4. Forudsætningerne for denne regel var helt andre, og det fremgår da også af ministerens andet lovforslag, som vi skal drøfte senere i dag.

Med disse bemærkninger om de ændringer, vi ønsker foretaget, kan vi medvirke til en hurtig udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Der var et enkelt udsagn i fru Ulla Tørnæs' tale, som overraskede mig. Fru Ulla Tørnæs henviste til bilag 298, som vi just har fået fra indenrigsministeren om sagsbehandlingstider. Der er sket det, at indenrigsministeren i modsætning til, hvad der tidligere har været tilfældet i de mange år, jeg har siddet i Retsudvalget, faktisk oplyser alt, hvad der er værd at oplyse om sagsbehandlingstider. Og dér siger fru Ulla Tørnæs ganske rigtigt, at den meget korte behandlingstid gælder for de sager, der er begyndt efter den 1. juli. Det kan undre mig, at fru Ulla Tørnæs har fundet det nødvendigt at spørge om det; vi andre har faktisk vidst det hele tiden. Men så siger fru Ulla Tørnæs: Det er altså kun de sager, der er påbegyndt efter den 1. juli, der har en kort sagsbehandlingstid, og det betyder så bare, at alle de andre tager længere og længere og længere tid.

Jeg vil gerne spørge, hvor fru Ulla Tørnæs har den oplysning fra. For hvis hun slår op på side 3 i det pågældende notat, så står der, at i alt var