

hedsmæssig risiko, er der jo nogle undersøgelser, der tyder på, at der *kan* være en sundhedsmæssig risiko. Det drejer sig f.eks. om overførte gener fra ét produkt til et andet produkt. Hvis man overfører gener fra en plante til en anden plante, er der forsøg, der tyder på, at den allergi, som visse mennesker har over for det ene produkt, bliver overført til det andet produkt. Derfor må man sige, at det er meget relevant at fortsætte den sundhedsmæssige diskussion.

Der har været en større diskussion omkring dagsordensforslagets indhold i forhold til det mandat, som er givet i Europaudvalget, og dér opfatter vi da helt klart dagsordensforslaget som en styrkelse af mandatet i den forstand, at regeringen nu kan henvise til en vedtagelse i Folketinget, frem for – hvad der hidtil har været baggrunden for regeringens mandat – at kunne henvise til nogle bemærkninger, som er faldet under behandlingen af et beslutningsforslag, der aldrig kom til afstemning. Så i den forstand må der være tale om en styrket dansk forhandlingslinje bag det synspunkt, at der skal finde en obligatorisk mærkning sted.

Men det er jo klart, at med de regler, der findes på det indre markeds område – og det er jo en politisk realitet, uanset om man er enig i dem eller ej – vil der blive tale om fælles regler i hele EU; det er oplagt nok.

På det punkt er vi enige i intentionerne i Enhedslistens forslag, nemlig at det burde være muligt i Danmark at fastlægge et højere beskyttelsesniveau inden for miljø-, sundheds- og forbrugerområdet. Vi mener, det er udtryk for en gammeldags tankegang, at der nødvendigvis af hensyn til erhvervenes konkurrenceevne skal findes fuldstændig ensartede regler over hele Fællesmarkedet. Det er udtryk for en ufleksibel og gammeldags holdning fra industriens side. Tværtimod må man jo sige, at de mest konkurrencedygtige virksomheder i dag er dem, der kan tilpasse sig forskellige markedsvilkår og er i stand til meget hurtigt at omstille produktionen. Selvfølgelig kan nationale beskyttelsesregler også være noget, som en moderne og fleksibel erhvervsvirksomhed vil kunne tilpasse sig.

Jeg opfatter Enhedslistens forslag i dag som et forvarsel om, at Enhedslisten vil bruge deres politiske styrke til op til regeringskonferencen i 1996 virkelig at arbejde for, at vi får lavet nogle ændringer i reglerne for det indre marked, sådan at der bliver mulighed for, at man nationalt kan have nogle forskellige beskyttelsesniveauer, og at vi kan harmonisere opad og sikre et højt

dansk niveau i stedet for den totalharmonisering, som finder sted i dag.

Endelig skal jeg takke for ministerens besvarelse og sige, at vi er enige i den fortolkning af dagsordensforslagets indhold, som er givet fra ministerens side, og vi opfatter det, at vi i dag kan vedtage dagsordensforslaget, som en bekræftelse på en fortsættelse af den linje, der er lagt, hvor vi fra dansk side kæmper meget hårdt for en obligatorisk mærkning og for en total åbenhed som forudsætning for en demokratisk debat. Vi er overbevist om, at debatten om bioteknologien og dens fordele og mulige risici er noget, som vi skal fortsætte ved flere lejligheder.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Jeg ved ikke, om sundhedsministeren ikke helt forstod spørgsmålet før, men en betingelse for, at Venstre kan støtte forslaget fra SF, er helt klart, at ministeren kan bekræfte, at indholdet i SF's dagsordensforslag fuldstændig holder sig inden for rammerne af det mandat, som ministeren har fået til de videre forhandlinger i EU.

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Jeg ønsker ligesom Venstre et helt klart svar fra ministeren, hvor ministeren tilkendegiver, at SF-dagsordensforslaget er i overensstemmelse med den forhandlingslinje, der er lagt i Europaudvalget; det beder jeg om et klart svar på.

Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Jeg vil ikke være på tværs, men det er ikke sundhedsministeren, der har været i Europaudvalget og fået et mandat. Men det er da væsentligt, at der er en koordinering og en ensretning inden for regeringen; det vil jeg da medgive, og det kan jeg fortrøstningsfuldt sige at der er.

Jeg blev spurgt om før, om regeringen var enig i dagsordensforslaget, og det sagde jeg ja til. Indholdet af dagsordensforslaget følger ganske nøje det, som regeringen arbejder på, og den forhandlingslinje, som regeringen har lagt sig fast på på det område. Der er ikke sket nogen forandring med det. Vi vil det meget gerne, og hvis vi vil det i fællesskab ved at vedtage dagsordensforslaget, vil jeg være godt tilfreds.

Hermed sluttede forhandlingen.