

kan vi stemme for SF's dagsordensforslag, hvis sundhedsministeren kan bekræfte, at det ikke er i strid med den danske forhandlingslinje i EU. Vi vil gerne være sikre på, at de regler, der kommer til at gælde i Danmark, er de samme som dem, der gælder i EU.

Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Det sidste spørgsmål har jo været et spørgsmål, der er gået igennem debatten. Der er blevet spurgt, om det nu også var indeholdt, og om det var den danske holdning, vi havde arbejdet for hidtil, og dér kan jeg sige: Ja, den dagsorden er regeringen enig i.

Man skal være opmærksom på, at det, dagsordensforslaget gør, er, at det opfordrer regeringen til at arbejde for de ting, som er nævnt i dagsordensforslaget, og det er det, vi fortsat aktivt vil gøre. Og det, vi også aktivt vil arbejde for – det er der også blevet spurgt om – er mærkning i de tre tilfælde, som jeg også nævnte i talen før, nemlig fødevarer, som enten består af – for at tage tomaten igen – som indeholder – og dér kan man tage en yoghurt med et genmodificeret jordbær f.eks. eller en genmodificeret kultur – eller som er fremstillet af genmodificerede organismer; i det sidste tilfælde kan det f.eks. være kød, eller det kan være brød, der er fremstillet af genmodificeret mel.

Men jeg synes også, det er væsentligt, at jeg her gentager tilsagnet til udvalget om enten en redegørelse eller en temadag, eller hvad man nu har brug for, for det er et vanskeligt område, og jeg forstår, at det er nyt for Sundhedsudvalget at beskæftige sig med det fra den her vinkel, så det ville jeg synes var godt.

Når fru Annette Just spørger om, hvad der er sket siden juni 1993, vil jeg gerne understrege en gang til, at regeringen har arbejdet aktivt for at få den obligatoriske mærkning af genmodificerede fødevarer, og det vil vi fortsat gøre. Og det er så også det mandat, vi har fået.

Så var der spørgsmålet fra hr. Jørn Jespersen, forespørgeren, som meget fint, synes jeg, redegjorde for, at det, det drejer sig om, er forbrugeroplysning og ikke advarsler. Jeg vil gerne give tilsagn om, at man får offentliggørelse af samtlige enzymer i LST-Nyt, så man har det på plads.

Jeg synes, det har været gavnligt at få vendt dette her – ikke mindst for mig som ny minister – og jeg vil gerne, så stærkt det er muligt, tilsige, at vi fortsat vil arbejde for, at man som forbru-

ger kan være sikker på, hvad det er, man køber; det er jo det, der er det vigtige. Det er væsentligt at vide, hvad det er, man tager ned fra hylderne. Man skal kunne læse det – måske ikke set fra et sundhedsmæssigt synspunkt, men så fra et forbrugeroplysningssynspunkt, og det er vel lige så væsentligt.

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Jeg vil gerne være helt sikker på, at ministeren kan bekræfte, at dagsordensforslaget, som SF har fremsat, ikke er i strid med den danske forhandlingslinje i EU. Sundhedsministeren svarede bekræftende på, at regeringen vil arbejde for dagsordensforslaget her som dansk politik, men jeg vil være helt sikker på, at de regler, der kommer til at gælde i Danmark, er de samme som dem, der vil gælde i EU.

Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Man vil lægge mærke til, at jeg sagde »arbejde for« og ikke »garantere for« – det er to forskellige ting. Men der er da ingen tvivl om, at det, der kommer til at ske, er, at man får ensartede regler, og det er jo det gode ved det: at man overhovedet har taget fat på at få ensartede regler på det her område.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg skal takke ordførerne for deres bidrag til vores forespørgselsdebat og tage fat på nogle enkelte af de punkter, som det er fornuftigt at kommentere på nuværende tidspunkt.

Først spørgsmålet om de sundhedsmæssige aspekter. Fru Annette Just spurgte, om det er bevist, at gensplejsede fødevarer kan fremkalde allergi. Dér må jeg svare: Nej, det er ikke bevist, men ud fra vore synspunkter burde der på det her område være et forsigtighedsprincip, som indebar, at så længe man ikke har en fuldstændig sikkerhed for, hvordan disse produkter påvirker sundhedstilstanden, burde enhver tvivl komme forbrugerne til gode, sådan at beviset i virkeligheden burde være omvendt, nemlig at man skulle bevise det ufarlige ved produktet, før det blev tilladt. Men det er ikke politisk realistisk at komme igennem med, og derfor er det jo, at vi som et minimum må sige, at så skal produkterne i hvert fald være mærkede, så forbrugerne har et frit valg og selv kan kalkulere med den risiko og træffe deres egne beslutninger.

Selv om det ikke er bevist, at der er en sund-