

der har været med radioaktivitet, på forskellige typer af mærkning med genteknologi, forskellige typer af andre produkter, som indgår, farvestoffer, tilsætningsstoffer, konserveringsmidler med listen osv. Det er alt sammen meget godt, at det står der. Det er da bedre, vil jeg sige, end at der ikke står noget. Men det er en uheldig udvikling, hvis det er sådan, at man ikke i stedet for forsøger at sige: De produkter, som folk køber som varer, de skal spise, skal naturligvis være godkendte som madvarer og ikke indeholde alle mulige ting, som vi i øvrigt er imod, og som vi i øvrigt synes er for dårlige, og som ikke skal være der.

Derfor var der efter vores opfattelse mere idé i, at Folketinget tog det skridt, at man sagde: Vi mener, at man bør begrænse det indre marked på dette område. Vi ønsker selv at have den fulde kontrol med, hvad der er i køledisken, og hvad der er af produkter til den danske forbruger. Det er ikke noget, der skal afgøres af EU.

Det er rigtigt, at det betyder en begrænsning af det indre marked, men det er en nødvendig begrænsning, hvis man skal tage hensyn til sundheden, og hvis man skal tage hensyn til, at der kan være forskellige både miljømæssige og madmæssige begrundelser for det.

Vi er godt klar over, at nogle selvfølgelig vil sige, at det er et brud med EU. Men på den anden side kan man også sige, at det kunne være en del af diskussionen om brugen af miljøgarantien. Og her ved jeg godt, at jeg omgående vil få at vide, at det her hører under det indre marked; det er ikke under miljøgarantien. Men det er jo et spørgsmål, om man er villig til at stå ved, at man har nogle interesser. Det kan man jo se at der er andre i EU der gør. De kan godt vride lovene både den ene vej og den anden vej. Vi går efter, at man forsøger at rulle EU tilbage på flere punkter – blandt andet i forhold til det indre marked.

Og dette er ét eksempel, hvor vi mener, det er rimeligt, at Danmark går ind og siger, at her skal det indre marked ikke gælde.

Og så lige til sidst: Jeg kan forstå på de ordførere, der har været heroppe, at der ikke er den store tilslutning til vores dagsorden, og derfor ser vi ikke noget formål i, at den kommer til afstemning, hvor vi alene stemmer for den. Derfor vil vi stemme for den dagsorden, der er fremsat af flertallet, fordi vi trods alt mener, at den er et fremskridt i forhold til, hvordan det er i dag.

Den rummer bl.a. nogle opstramninger med hensyn til mærkning og med hensyn til, at man

nu også vil kigge på, hvor produkterne tidligere har været brugt, og hvilke genteknologiske produkter der er indgået i forarbejdningen. Den opstramning synes vi er udmærket, så der er ikke nogle problemer i at stemme for den, når vi nu ikke kan få Folketinget med på vores eget dagsordensforslag.

Men vi vil da godt fremhæve, at vi synes, det er en uheldig udvikling, der er sket med genteknologien, for det er jo sådan, at det kører, det kører, og det kører, og selv om alle her i salen bedyrer, at man har fuld kontrol over det og forskerne har fuld kontrol over det, så har jeg mistro til, at de har fuld kontrol over det. Jeg tror, at de har fuld kontrol over, at de er i gang med en udvikling, de er i gang med en udvikling af nogle nye produkter, som de tror kan give et boom inden for nogle bestemte områder af udviklingen, nogle nye markedsfremstød.

Men jeg har mistro til, at de har fuld kontrol over, hvad det betyder, for hvis man ændrer på gensammensætningen i naturen, hvad betyder det så på lidt længere sigt? Hvad betyder det, når vi får den slags i kroppen? Hvad betyder det for de andre dyr og mikroorganismer, som spiser de genmodificerede eller genændrede organismer eller planter?

Min påstand er, at det ved vi faktisk ikke ret meget om, og derfor synes jeg, der er al mulig grund til at være meget forsigtig med bare at sige, at det her er søreme et vigtigt område for erhvervslivet og det er også vigtigt, at det frie marked fungerer.

Jeg synes, det var mere fornuftigt, hvis det var sådan, at Folketinget lod det her få en mere, skal vi sige stille gang, hvor man erkendte, at det er et nyt og muligvis farligt område og der skal være en mulighed for, at vi rent faktisk kan gå ind og udstede et forbud imod nogle af disse produkter og ikke kun lave en lang liste over mærkninger.

Med det vil jeg sige tak.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Vi kan jo glæde os over, at det ikke er hr. Bruno Jerup, der skal være den store udfarende kraft i nytænkning inden for industri- og erhvervsvirksomheder, for så er jeg ikke sikker på, at der ville ske så meget.

Hr. Bruno Jerup siger, at dette er en opstramning, og dér vil jeg så gerne igen bede om, at ministeren bekræfter, at det motiverede dagsordensforslag, som ligger og nu vil blive vedtaget,