

ikke kan holde genteknologisk fremstillede levnedsmidler ude fra markedet. Det skal vi heller ikke.

Genteknologien kan hjælpe os med at forbedre levnedsmidlernes næringsværdi og holdbarhed, gøre planterne mere modstandsdygtige over for sygdomme osv. Fødevarer, der indeholder eller består af genetisk modificerede organismer, er ikke giftige eller farlige. Men vi må se i øjnene, at mange forbrugere er bange for disse nye produkter.

I Det Konservative Folkeparti mener vi, at forbrugeren har ret til og krav på at få at vide, hvad det er, man får i indkøbsvognen, og vi ser forbrugeren frie valg som en altafgørende forbrugerpolitisk faktor.

Derfor går vi ind for mærkning af genmodificerede fødevarer. Derefter kan vi, når vi er ude at købe ind, selv vælge, hvilken type vare vi har lyst til. Og sådan må det være.

Der findes allerede i dag produkter på det danske marked, der er fremstillet ved hjælp af genmodificerede organismer, og det er mit indtryk, at producenterne er interesseret i at oplyse, hvad deres produkter indeholder.

Men det er klart, at vi fra konservativ side ikke kan acceptere, at mærkningen gøres fuldstændig bureaukratisk, og vi vil ikke være med til, at man kræver mærkning af f.eks. et brød, hvor gæren har indeholdt genmodificerede organismer, som så i øvrigt er forsvundet under bagningen.

At de tilladelser, der gives i Danmark til markedsføring af genteknologiske produkter, offentliggøres, er i alles interesse. Interesserede forbrugere kan orientere sig, og producenterne har dermed tilkendegivet over for deres kunder, hvad deres produkt indeholder. På den måde bliver ingen snydt.

Jeg har også indtryk af, at den moderne producent ønsker åbenhed om sine produkter. Det er tendensen i dag, hvor kunderne bliver mere og mere oplyste og ønsker viden om, hvad det er, de køber. Offentliggørelse vil derfor virke positivt set ud fra alles synspunkt.

De danske producenter, der ikke benytter sig af gensplejsede produkter, kunne efter min mening med succes lade deres produktion kvalitetsstyre og opnå et ISO 9000-certifikat. Et mærkat på pakken kunne være en garanti for forbrugerne om, at der ikke her er brugt gensplejsning. Det er selvfølgelig op til de enkelte brancher, om de vil føre sig frem på den måde. Men hele denne problematik er besværlig, og vi skal passe på, at vi ikke laver tekniske handelshindringer.

I USA bruger man det såkaldte BST-hormon på køer. Det øger mælkeproduktionen med op mod 20 pct. BST-hormonet er gensplejset med organismer fra koen selv, og man kan derfor ikke kontrollere, om den mælk, man drikker, er genmanipuleret. I USA mærker de nemlig ikke den slags mælk.

Hvis vi laver et importforbud mod BST, vil vi få en GATT-sag på halsen, for vi kan ikke bevise, at der er en sundhedsrisiko ved mælken, og da koen heller ikke har lidt overlast, er der intet belæg for at afvise produktet.

Det får mig til at sige, at det er utrolig vigtigt, at dette problem løses i fællesskab med de andre EU-lande. Det er vigtigt, at mærkning bliver en del af den europæiske forbrugerpolitik, og at mærkning i fremtiden vil indgå, når vi laver handelssamarbejdsaftaler. Da der herhjemme i levnedsmiddeloven allerede er lovgrundlag for deklaration af genteknologisk fremstillede fødevarer, er det netop på det europæiske plan, der er behov for at øve dansk indflydelse.

Vedtægelsen af EU-direktivet om novel food kræver fuld opmærksomhed fra alle Folketingets partier. Vi kan ikke bære endnu en omgang madsminke. Så selv om vi er nogle, der ikke er bange for disse nye produkter – det er måske os, der er vokset op i 1970'erne med masser af knald på farvestofferne og alt det kunstige – skal vi respektere, at de forbrugere, der er usikre over for brugen af de nye teknikker, bliver respekteret i deres holdninger. Og det gør vi ved en fornuftig mærkning.

Når det gælder SF's dagsorden, er det væsentligt for os i Det Konservative Folkeparti, at der bringes klarhed over det, man kan kalde pind nummer 2.

Kan ministeren svare på, hvilke levnedsmidler det drejer sig om, altså dem, der er produceret og forarbejdet ved hjælp af genmodificerede organismer? Hvilken kategori af levnedsmidler er det? Jeg vil bede ministeren om nogle eksempler.

Og så vil jeg i øvrigt oplyse, at vi ikke kan støtte Enhedslistens dagsorden.

Annette Just (FP):

Jeg vil også gerne takke for den udmærkede forespørgsel, vi har fået nu, og som i virkeligheden er en opfølgning, så vidt jeg kan bedømme, på det, som vi behandlede i Europaudvalget så sent som i fredags. Der blev rent faktisk også i juni måned givet mandat til, at der helst skulle være en mærkning af alle fødevarer, der har