

Processen har været lang, og det er mit indtryk, at de grundlæggende synspunkter blev fremlagt under det danske formandskab i foråret 1992. Europa-Parlamentet har også diskuteret forslaget og har givet udtryk for holdninger, som svarer til de danske, som de har været udtrykt af et flertal i Folketinget.

Når vi er så optaget af at få nogle fælles holdninger og regler i alle EU-landene, skal det ses ud fra to synsvinkler. Den ene er, at forbrugerne har krav på at få oplysninger om de varer, de køber, uanset hvilket EU-land de er fremstillet i. For det andet skal der sikres lige vilkår for fremstillingsserhvervene. Konkurrenceforvridning mellem medlemslandene er ikke rimelig.

Når det drejer sig om nye levnedsmidler, der er omfattet af det såkaldte novel food-direktiv, er det ønskeligt at lade mærkningen omfatte genteknologisk fremstillede levnedsmidler, der stammer fra dyr og planter, som er omfattet af lov om miljø- og genteknologi, og det er også rimeligt, at den omfatter levnedsmidler, der er produceret og forarbejdet ved hjælp af genmodificerede organismer.

Da vi ønsker større åbenhed, ser vi gerne, at de tilladelser til produktion, der gives af Levnedsmiddelstyrelsen, bliver offentliggjort. Disse holdninger er der givet udtryk for i det fremsatte dagsordensforslag, og da det dækker vores synspunkter, er det klart, at vi naturligvis kan stemme for den.

Det er vores håb, at det kan lykkes for erhvervsministeren, der jo forhandler sager inden for det indre marked, at få et bredt flertal i Folketinget bag sig, når direktivet skal færdigbehandles i EU, således at den danske politik tilgodeses.

Jeg har givet udtryk for nogle generelle holdninger i forhold til gensplejtede produkter, og jeg håber, at vi med det, vi beslutter her, kan give forbrugerne en tryghed. I hvert tilfælde skal de vide, hvad det er, de står med i hånden, når de køber ind.

Mariann Fischer Boel (V):

Tjener, der er et gen i min tomatsuppe!

Det er titlen på en rapport, som netop er undfanget af JuniBevægelsen, en rapport, som måske er en kende tendentøs i sine udtalelser. Men jeg går ud fra, at det er den rapport, der har været baggrund for SF's genoptagelse af diskussionen om mærkning af gensplejede fødevarer.

Jeg er meget enig med Socialdemokratiets ordfører om tidspunktet for forespørgslen, net-

op nu hvor forhandlingerne foregår i Ministerrådet, og hvor spørgsmålet i øvrigt er på dagsordenen på rådsmødet for det indre marked i denne uge.

Også i marts måned 1993 behandlede vi her i salen et beslutningsforslag fra SF om mærkning af genteknologisk fremstillede levnedsmidler. Alle partier var positive over for de intentioner, der lå bag forslaget, om grundtanken i mærkning af fødevarer, der indeholder genteknologisk modificerede organismer, men forslaget nåede aldrig igennem til anden behandling.

I marts måned i år redegjorde den daværende sundhedsminister i et samråd i Sundhedsudvalget for regeringens holdning til samme emne, og ministeren præciserede her helt på linje med Venstres holdning, at det er uhyre vigtigt, at der i denne sag indføres fælles regler i alle EU-lande.

Med varenes frie bevægelighed over grænserne inden for EU vil det medføre helt utilsigtede markedssituationer, hvis nogle få lande indfører en national mærkning, og andre lande ikke giver nogen som helst oplysning om varens tilblivelse. Det kan forbrugerne ikke være tjent med, og det kan erhvervene i virkeligheden heller ikke være tjent med.

Derfor kan vi fra Venstres side ikke støtte det forslag om motiveret dagsorden, som Enhedslisten har fremsat i dag. Jeg er nemlig enig med ministeren i, at netop her er det utrolig vigtigt, at vi finder en meget afbalanceret holdning til, hvor det er rimeligt at sætte de grænser, der skal være for, hvad det er for nogle produkter, der skal omfattes af denne mærkning.

Det er vigtigt at fastholde, at mærkningen er en information til forbrugeren, og ikke nogen advarsel. Det er også vigtigt at fastslå, at mærkningen ikke udføres som en sundhedsbeskyttelse. De forholdsregler, der i dag findes i lov om miljø og genteknologi, sikrer forbrugerne, så de levnedsmidler, som er fremstillet ved brug af genteknologi, absolut ikke indebærer nogen som helst form for risici. Jeg ser meget nødig, at debatten bliver så afsporet, at det, der egentlig var tænkt som en forbrugeroplysning, pludselig i stedet for ender med at blive en brændemærkning af bioteknologien.

De forbrugere, der er usikre over for nye teknikker, skal selvfølgelig have mulighed for at vælge. Derfor er det vigtigt, at man, når den endelige beslutning om mærkning træffes, finder frem til helt klare, meget overskuelige og meget enkle formuleringer, så forbrugerne får det bedst mulige beslutningsgrundlag.