

og fysiske fremtoning ikke er afgørende forskellig fra ikkegensplejede produkter.

Folketinget opfordrer endvidere sundhedsministeren til løbende at offentliggøre samtlige tilladelser, der vedrører genteknologi, i Levnedsmiddelstyrelsens tidsskrift, LST-Nyt.

Tinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 16).

Formanden:

Der er nu stillet følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår i de videre forhandlinger.

Og så har vi tre korte bemærkninger, inden vi går over til ordførerrækken. Først fru Annette Just, dernæst hr. Bruno Jerup og så hr. Klaus Hækkerup.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Ingen behøver at være i tvivl om, at Fremskridtspartiet går ind for at mærke de sager, så folk ved, hvad det er, de køber.

Men det, jeg tog ordet for, var: Hr. Jørn Jespersen taler om alderen på tomater og om, hvorvidt det skulle have nogen virkning, om tomaten bliver plukket, når den er rød og moden, eller om man plukker den, når den er grøn, og så lader den modne i mørke under de rette betingelser.

Jeg vil gerne vide, om hr. Jørn Jespersen i virkeligheden tror, at en tomat bliver sundere eller mindre sund af at få lov til at sidde på planten, indtil den er rød. Jeg kan sige som almindelig husmor, der har prøvet på at dyrke tomater, at de smager absolut bedre, hvis de får lov til at sidde, til de er røde, så jeg tror, det vil være en stor fordel, og at det vil give friskere varer og ikke, som hr. Jørn Jespersens tale kunne give indtryk af, at det skulle være gamle varer, man får, fordi de har fået lov til at sidde på planten, indtil de blev røde.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Vi synes, det er en meget vigtig forespørgsel, der her er rejst fra SF's side, og derfor har vi naturligvis også tænkt lidt over, hvordan vi skal gribe det an fra Enhedslistens side.

Vi har et andet forslag om motiveret dagsorden, hvor vi ændrer på indledningen. Vi håber på, at vi i løbet af debatten kan gøre klart, at det er nødvendigt med den ændrede indledning.

Hvis ikke, så vil vi siden hen tage stilling til, om vi ikke i stedet for skal stemme for den af SF og Socialdemokratiet og andre foreslåede dagsorden. Men jeg vil lige læse det op:

Forslag om motiveret dagsorden

»Folketinget opfordrer regeringen til at sikre, at Danmark helt og fuldt bevarer retten til at godkende, forbyde og kontrollere markedsføringen af genteknologiske levnedsmidler, samt at der ikke markedsføres genteknologisk fremstillede levnedsmidler i Danmark,

- der stammer fra dyr eller planter, som er omfattet af lov om miljø og genteknologi,
- der er produceret og forarbejdet ved hjælp af genmodificerede organismer, uden at disse produkter er forsynet med en klar forbrugermærkning, så forbrugerne ikke kan være i tvivl om, at produktet består af eller er fremstillet ved hjælp af genmodificerede organismer.

Genteknologisk fremstillede levnedsmidler skal også mærkes, selv om deres karakteristika og fysiske fremtoning ikke er afgørende forskellige fra ikkegensplejede produkter.

Folketinget opfordrer endvidere sundhedsministeren til løbende at offentliggøre samtlige tilladelser, der vedrører genteknologi, i Levnedsmiddelstyrelsens tidsskrift, LST-Nyt.

Tinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 17).

Det er en opstramning, som betyder, at man får hele diskussionen om EU's rolle i det her ind i debatten, og det er vi interesseret i fra Enhedslistens side.

Formanden:

Der er nu stillet følgende forslag om motiveret dagsorden af hr. Bruno Jerup (EL): (se ovenfor). Også dette forslag om motiveret dagsorden skal jeg lade indgå i de videre forhandlinger.

Så er der endnu en kort bemærkning fra hr. Klaus Hækkerup og en fra hr. Jørn Jespersen, men så regner jeg med, at vi går over til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Det, vi drøfter i dag, er spørgsmålet om mærkning af genmodificerede levnedsmidler. Sund-